

CPD

collectief  
praktiserende  
dierenartsen

# Survey Geborgde Rundveedierenarts

Regels per 1 januari 2015



## INLEIDING

In het streven naar de reductie van antibioticumresistentie in de veehouderij is draagvlak voor beleid en regels van groot belang. Per 1 januari 2015 gelden voor dierenartsen en veehouders nieuwe wettelijke én private regels<sup>1</sup>. Aangezien overregulering door met name private regels én ondoorzichtige omgang met gegevens van dierenarts en veehouder een risico vormt, is inzicht in het draagvlak en beleving van belang. Er zijn vele organisaties en werkgroepen bij het antibioticumbeleid betrokken. In bijlage 1 worden ter verduidelijking beknopt de rol en onderlinge relaties van betrokken partijen en de gegevensstromen weergegeven.

Deze survey betreft de private bepalingen voor Geborgde Rundveedierenartsen. Die bepalingen hebben via de één-op-één overeenkomst consequenties voor de melk- /rundveevehouder<sup>2</sup>. Cruciaal is de omgang met praktijk- en bedrijfsgegevens. De spil daarin vormt de toestemmingsverlening voor het beschikbaar stellen van gegevens van voorgeschreven middelen en de omgang met bedrijfsplannen. In principe dienen dierenartsen gegevens van klanten confidentieel te behandelen en te beschermen, tenzij ontsluiten o.a. bij wet is vereist<sup>3</sup>. Zo worden bij wet eisen gesteld aan het ter beschikking stellen van gegevens over voorgeschreven antimicrobiële middelen<sup>4</sup>. Verder worden door het opheffen van de Productschappen de beheerders van databanken door de Minister van Economische Zaken aangewezen. Verwerking van gegevens moet plaatsvinden in overeenstemming met de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp). Indien niet aan de vereisten van de Wbp wordt voldaan voorziet de wettelijke aanwijzing in een mogelijkheid deze in te trekken of te schorsen<sup>5</sup>.

De private bepalingen voor de Geborgde Rundveedierenarts gaan verder dan de wet vereist en dienen met zorg tot stand te komen. Doel van de survey is een bijdrage te leveren aan het draagvlak voor de verdere reductie van antibioticumresistentie in de veehouderij door de inzichten te gebruiken voor de evaluatie en mogelijke heroverweging van besluiten. Daarbij is speciale aandacht geboden voor de bescherming van de gegevens van dierenarts én veehouder,

Heeft u vragen en/of wilt u reageren? Stuur een email naar [info@cpd-online.nl](mailto:info@cpd-online.nl)

---

<sup>1</sup> SGD digitale nieuwsbrief d.d. 24 december 2014 aan geborgde dierenartsen: [klik hier](#)

<sup>2</sup> VERIN email aan Geborgde Rundveedierenartsen d.d. 30 december 2014 met de bepalingen die per 1 januari 2015 gelden. Die bepalingen vormen het uitgangspunt van de survey en de teksten zijn letterlijk overgenomen.

<sup>3</sup> European Veterinary Code of Conduct: [klik hier](#)

<sup>4</sup> Regeling diergeneeskundigen artikel 5.10: [klik hier](#)

<sup>5</sup> Staatsblad 2014 573 Besluit van 17 december, houdende wijzigingen van diverse besluiten in verband met de opheffing van de bedrijfslichamen en de overname van taken ([klik hier](#)) én Staatscourant 2014 nr. 35166 van 29 december 2014 Regeling van de Minister van Economische Zaken van 10 december 2014 nr. WJZ/14139630, houdende wijziging van diverse regelingen in verband met de opheffing van bedrijfslichamen en de overname van taken ([klik hier](#)).

## SURVEY GEBORGDE RUNDVEEDIERENARTS

Op 6 januari 2015 heeft het CPD per digitale nieuwsbrief 810 Geborgde Rundveedierenartsen uitgenodigd om deel te nemen aan de survey. De survey is op 20 januari gesloten. De anonieme survey betreft zes vragen over de ingevoerde bepalingen voor de Geborgde Rundveedierenarts, enkele stellingen over de beleving, een mogelijkheid voor waardering van betrokken organisaties en het systeem Geborgde Rundveedierenarts voor en na 1 januari 2015. Bij iedere vraag is er vrije ruimte voor opmerkingen. Respondenten zijn in de gelegenheid gesteld aan te geven of zij al of niet lid zijn van een veterinaire vereniging.

In totaal zijn 415 van de 810 verstuurd digitale nieuwsbrieven uniek geopend (51 %). Daarvan hebben 191 respondenten (46 %) op de survey gereageerd. 178 respondenten hebben de survey volledig ingevuld. In bijlage 2 wordt de respons op de vrije ruimte per vraag weergegeven.

Door 188 respondenten is aangegeven dat 29 (15%) CPD-lid is, 101 (54%) KNMvD-lid is, 30 (16 %) van beide lid is en 28 (15%) van geen van beide lid te zijn.

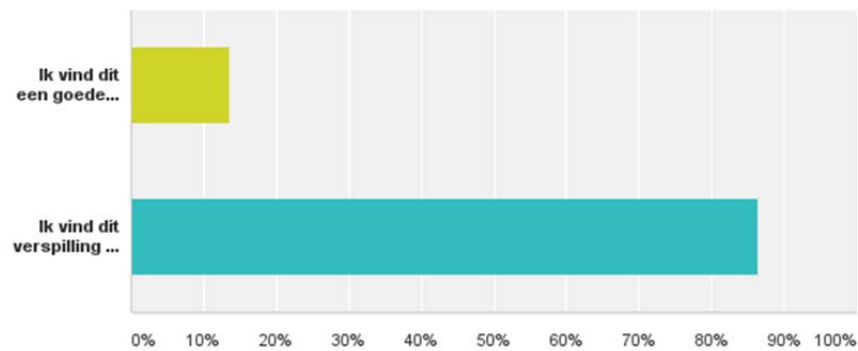
## RESPONS OP DE VRAGEN

### VRAAG 1

Via het beoordelingsprotocol Geborgde Rundveedierenarts is de mogelijkheid gecreëerd voor een inhoudelijke beoordeling op de uitvoering van het periodieke bedrijfsbezoek. Dit gebeurt steekproefgewijs.

186 beantwoord, 6 overgeslagen, 21 opmerkingen zie bijlage 2

- Ik vind dit een goede besteding van mijn geld dat ik hiervoor aan SGD afdraag, omdat ik verwacht dat de steekproef zal bijdragen aan een verbetering van de uitvoering van het PBB: 25 = 14 %
- Ik vind dit verspilling van mijn geld dat ik hiervoor aan SGD afdraag, omdat ik verwacht dat de steekproef niet zal bijdragen aan een verbetering van de uitvoering van het PBB: 160 = 86 %

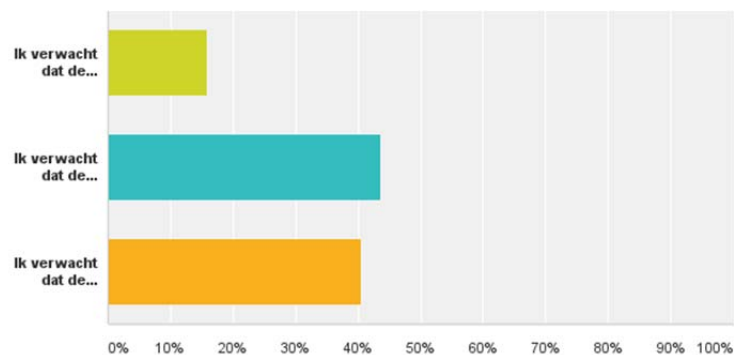


## VRAAG 2

Via het beoordelingsprotocol Geborgde Rundveedierenarts is aan rundveedierenartsen waarvan de Veterinaire Benchmarkindicator in het actiegebied zit een inspanningsverplichting opgelegd. De inspanningsverplichting is vastgelegd in het Verbetertraject VBi.

170 beantwoord, 21 overgeslagen, 19 opmerkingen zie bijlage 2

- Ik verwacht dat de maatregel een positief effect zal hebben op het voorschrijfpatroon van dierenartsen: 27 = 16 %
- Ik verwacht dat de maatregel een beperkt of geen effect zal hebben op het voorschrijfpatroon van dierenartsen, omdat de verantwoordelijkheid voor het doorvoeren van verbeteringen hoofdzakelijk bij de veehouder ligt: 74 = 43 %
- Ik verwacht dat de maatregel alleen effect zal hebben als veehouders met een benchmark in het actiegebied in een zwaarder en duurder keuringsregime voor melk en vlees komen te vallen: 69 = 41 %

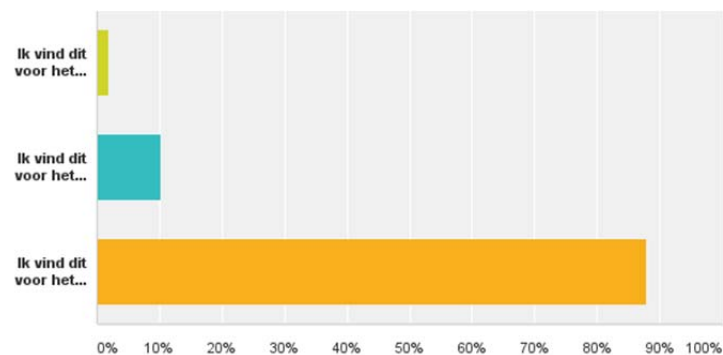


### VRAAG 3

Via het beoordelingsprotocol Geborgde Rundveedierenarts is aan alle geregistreerde rundveedierenartsen de verplichting opgelegd om onder leiding van een aangewezen leider intercollegiaal overleg te voeren over bedrijfsgezondheidsplannen die door VERIN worden aangewezen. De leider bepaalt of de dierenarts het traject met voldoende resultaat doorloopt.

165 beantwoord, 26 overgeslagen, 31 opmerkingen zie bijlage 2

- Ik vind dit voor het bereiken van het doel antibioticumresistentie te reduceren een noodzakelijke maatregel / investering: 3 = 2 %
- Ik vind dit voor het bereiken van het doel antibioticumresistentie te reduceren een noodzakelijke maatregel / investering, mits er ook daadwerkelijke keuzevrijheid is voor uitvoerende organisaties: 17 = 10 %
- Ik vind dit voor het bereiken van het doel antibioticumresistentie te reduceren een disproportionele maatregel / investering. De maatregel dient zich te beperken tot dierenartsen met een VBi in het actiegebied: 145 = 88 %

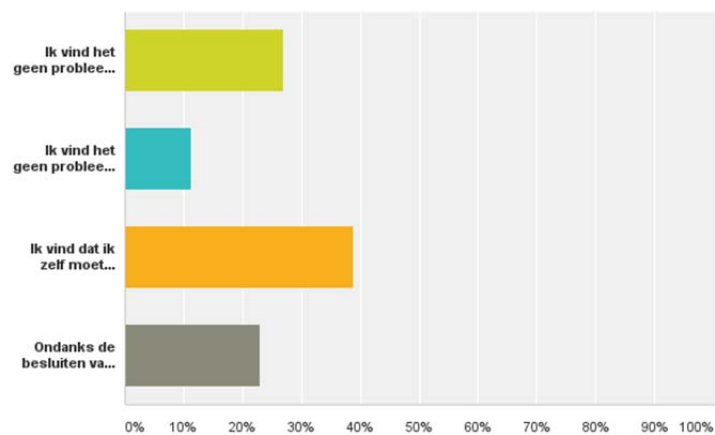


## VRAAG 4

Aan het Reglement Geborgde Rundveedierenarts is de volgende bepaling toegevoegd: Deelnemende dierenartsen geven toestemming dat de Veterinaire Benchmarkindicator inzichtelijk is voor zijn één-op-één relaties.

178 beantwoord, 13 overgeslagen, 8 opmerkingen zie bijlage 2

- Ik vind het geen probleem dat mijn VBi inzichtelijk wordt voor mijn klanten: 48 = 27 %
- Ik vind het geen probleem dat mijn VBi inzichtelijk wordt voor mijn klanten, mits er een geheimhoudingsverklaring aan ten grondslag ligt: 20 = 11 %
- Ik vind dat ik zelf moet kunnen besluiten of ik mijn VBi voor mijn klanten inzichtelijk maak: 69 = 39 %
- Ondanks de besluiten van SDa en SGD vind dat ik dat mijn VBi überhaupt niet voor mijn klanten inzichtelijk moet zijn: 41 = 23 %

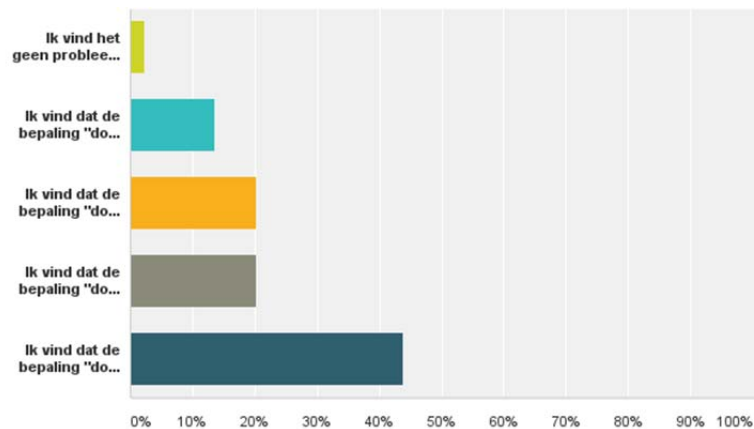


## VRAAG 5

Aan de bilaterale overeenkomst melk-/rundveehouder met de "geborgde rundveedierenarts" is de volgende bepaling toegevoegd: "Partijen geven middels ondertekening van deze overeenkomst toestemming aan de beheerder van de databank en de Certificerende Instelling van de kwaliteitsregelingen om de registratie van voorschrijfplichtige diergeneesmiddelen in de databank, de daar berekende kengetallen en de beoordeling van de mate van gebruik van voorschrijfplichtige diergeneesmiddelen door de rundveehouder en dierenarts door te geven aan partijen". Deze vraag gaat over de toestemming voor het verstrekken van gegevens aan derden:

178 beantwoord, 13 overgeslagen, 8 opmerkingen zie bijlage 2

- Ik vind het geen probleem via deze bepaling een vrijbrief te geven voor het doorgeven van mijn voorschriften van mijn klanten aan willekeurig welke partij: 4 = 2 %
- Ik vind dat de bepaling "door te geven aan partijen" moet worden beperkt tot de Autoriteit Diergeneesmiddelen SDA én NVWA: 24 = 14 %
- Ik vind dat de bepaling "door te geven aan partijen" moet worden beperkt tot de SDA én NVWA, waarbij ik per voorval in kennis wordt gesteld van het doorgeven van mijn gegevens: 36 = 20 %
- Ik vind dat de bepaling "door te geven aan partijen" moet worden beperkt tot de SDA én NVWA én uitsluitend voor gegevens over antibiotica: 36 = 20 %
- Ik vind dat de bepaling "door te geven aan partijen" moet worden beperkt tot de SDA én NVWA en uitsluitend voor gegevens over antibiotica, waarbij ik per voorval in kennis wordt gesteld van het doorgeven van mijn gegevens : 78= 44 %



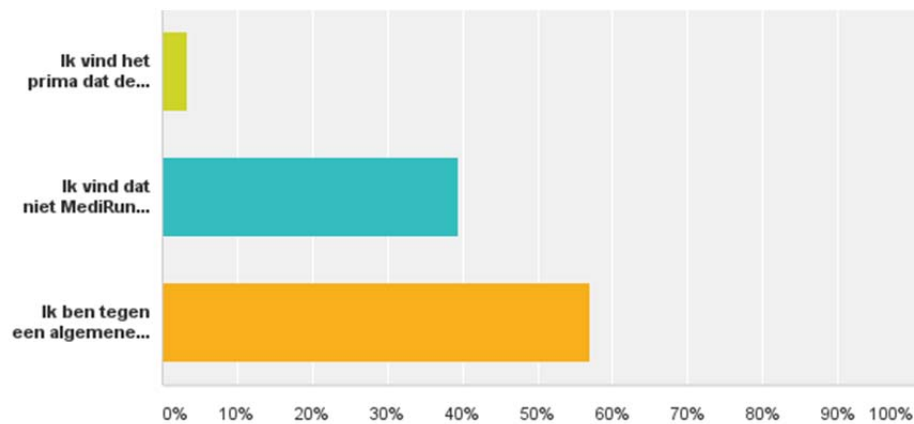


## VRAAG 6

Aan de bilaterale overeenkomst melk-/rundveehouder met de "geborgde rundveedierenarts" is de volgende bepaling toegevoegd: "Partijen geven middels ondertekening van deze overeenkomst toestemming aan de beheerder van de databank en de Certificerende Instelling van de kwaliteitsregelingen om de registratie van voorschriftplichtige diergeneesmiddelen in de databank, de daar berekende kengetallen en de beoordeling van de mate van gebruik van voorschriftplichtige diergeneesmiddelen door de rundveehouder en dierenarts door te geven aan partijen". Deze vraag gaat over de organisatie die besluiten neemt over door te geven gegevens:

177 beantwoord 14 overgeslagen, 5 opmerkingen zie bijlage 2

- Ik vind het prima dat de verantwoordelijkheid voor besluiten ligt bij de beheerder van de databank MediRund en / of de Certificerende Instelling VERIN, een werkmaatschappij van een door de vleesverwerkende industrie aangestuurde onderneming: 6 = 3 %
- Ik vind dat niet MediRund of VERIN die besluiten moet nemen maar de Stichting Geborgde Dierenarts: 70 = 40 %
- Ik ben tegen een algemene bepaling waarin over mijn gegevens wordt besloten en wil in alle gevallen eerst zelf bepalen of én aan wie mijn gegevens worden doorgegeven: 101 = 57 %



## VRAAG 7

De bepalingen die per 1 januari 2015 gelden hebben gevolgen voor de praktijkvoering en kosten voor de practicus en klanten. Mijn reactie op de volgende stellingen luidt:

Met 33 opmerkingen zie bijlage 2

	<b>mee eens</b>	<b>mee oneens</b>	<b>geen mening</b>	<b>Totaal</b>
Ik ben vooraf geraadpleegd.	<b>3,93%</b> 7	<b>92,70%</b> 165	<b>3,37%</b> 6	178
Ik ben totaal overrompeld.	<b>66,85%</b> 119	<b>19,66%</b> 35	<b>13,48%</b> 24	178
Ik heb het gevoel geen enkele invloed te hebben.	<b>85,96%</b> 153	<b>11,24%</b> 20	<b>2,81%</b> 5	178
Ik kan mij vinden in de maatregelen.	<b>7,87%</b> 14	<b>85,39%</b> 152	<b>6,74%</b> 12	178
Ik verwacht dat de kosten resultaat opleveren.	<b>6,74%</b> 12	<b>80,90%</b> 144	<b>12,36%</b> 22	178
Dit is voor mij de druppel ik overweeg te stoppen.	<b>22,29%</b> 39	<b>51,43%</b> 90	<b>26,29%</b> 46	175

## VRAAG 8

Besluiten voor melk-/rundveehouders en Geborgde Rundveedierenartsen zijn en worden genomen door de Diergeneesmiddelenautoriteit SDa en het College van Belanghebbenden namelijk de sectorpartijen (LTO, COV, Partico en FrieslandCampina) in samenspraak met de KNMvD. De uitvoering ligt bij de databeheerder MediRund en VERIN. Mijn waardering voor deze partijen en het systeem op een vijf puntenschaal (1=laagste en 5=hoogste waardering) is:

Met 26 opmerkingen zie bijlage 2

	1	2	3	4	5	Totaal	Gewogen gemiddelde
SDa	<b>14,94%</b> 26	<b>27,01%</b> 47	<b>34,48%</b> 60	<b>19,54%</b> 34	<b>4,02%</b> 7	174	2,71
Sectorpartijen	<b>16,09%</b> 28	<b>28,16%</b> 49	<b>44,25%</b> 77	<b>10,34%</b> 18	<b>1,15%</b> 2	174	2,52
KNMvD	<b>32,95%</b> 58	<b>28,41%</b> 50	<b>21,02%</b> 37	<b>13,07%</b> 23	<b>4,55%</b> 8	176	2,28
MediRund	<b>21,51%</b> 37	<b>28,49%</b> 49	<b>35,47%</b> 61	<b>13,37%</b> 23	<b>1,16%</b> 2	172	2,44
VERIN	<b>37,36%</b> 65	<b>36,21%</b> 63	<b>18,97%</b> 33	<b>6,90%</b> 12	<b>0,57%</b> 1	174	1,97
Het systeem Geborgde Rundveedierenarts vóór 1 januari 2015	<b>13,71%</b> 24	<b>33,71%</b> 59	<b>32,00%</b> 56	<b>18,29%</b> 32	<b>2,29%</b> 4	175	2,62
Het systeem Geborgde Rundveedierenarts per 1 januari 2015	<b>47,70%</b> 83	<b>33,91%</b> 59	<b>12,07%</b> 21	<b>5,17%</b> 9	<b>1,15%</b> 2	174	1,78

## OPMERKINGEN MET BETREKKING TOT DE RESPONS

De respons spreekt voor zich. Uit de respons komt naar voren dat een (herover)weging van noodzaak en nut van private verplichtingen m.b.t intercollegiale overleg, inhoudelijke beoordeling van de dienstverlening en de algemene toestemmingsverklaring op zijn plaats is. Nu beheerders van gegevens bij wet worden aangewezen spelen vereisten met betrekking tot de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) een bijzondere rol en is een juiste afstemming daarover van belang.

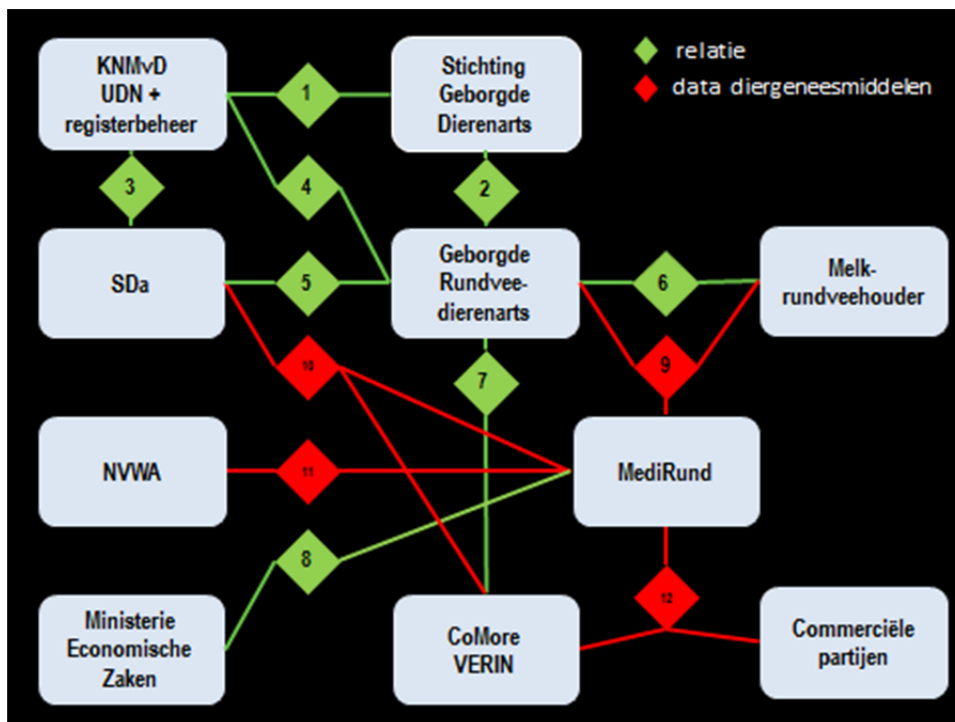
## BIJLAGE 1

### BIJ ANTIBIOTICUMBELEID BETROKKEN PARTIJEN, ONDERLINGE RELATIES EN GEGEVENSTROMEN

In de Task Force ABRES RUND wordt voor de melk- en rundveehouderij door de convenantpartijen (LTO, NZO, COV, NEVEDI, KNMvD en later toetgetreden NMV) het beleid voor het bereiken van de reductie van antibioticumresistentie besproken. Daarnaast loopt o.a. nog een bestuurlijk afstemmingsoverleg tussen SGD, SDa, FrieslandCampina, LTO, Vereniging Partico en KNMvD.

De Task Force ABRES heeft verder werkgroepen voor varkens, pluimvee en vleeskalveren. De secretarissen van deze werkgroepen zijn afgevaardigd in het ambtelijk overleg met het Ministerie van Economische Zaken.

De afspraken in genoemde overlegstructuren zijn mede bepalend voor de private regels die door de Stichting Geborgde Dierenarts (SGD) aan de geborgde dierenartsen worden opgelegd. Via de één-op-één overeenkomst worden daarmee ook bepalingen aan de veehouders van kracht. Voor rundveedierenartsen is de KNMvD de enige partij die zowel beleidsmatig als in de uitvoering besluiten voor de achterban neemt.



Schematische weergave van relaties tussen betrokken partijen en gegevensstromen.

1. KNMvD is mede-oprichter van Stichting Geborgde Dierenarts en merkt de SGD in de jaarrekening als verbonden partij aan. De SGD kent Colleges van Belanghebbenden voor de Geborgde Rundvee-, Varkens-, Pluimvee- en Vleeskalverdierenarts. De CvB's bepalen per reglement de bepalingen die voor de geborgde dierenartsen een middels de één-op-één overeenkomst voor de veehouder gelden.
2. Het SGD-bestuur stelt de besluiten voor de Geborgde Rundveedierenarts vast op aangeven van het College van Belanghebbenden Geborgde Rundveedierenarts. Daarin hebben zitting LTO vakgroep Melkveehouderij, LTO

vakgroep Vleesveehouderij, Vereniging Partico, FrieslandCampina, Centrale Organisatie voor de Vleessector en de KNMvD met drie zetels.

3. KNMvD is mede-initiatiefnemer en medefinancier van de Diergeneesmiddelenautoriteit SDa. Een van de taken van de SDa is de berekening van de benchmark van veehouders en de Veterinaire Benchmarkindicator van de dierenarts. De SDa stelt streef- signalerings- en actiewaarden vast.
4. Voor het verkrijgen van toegang tot MediRund heeft de Geborgde Rundveedierenartsen een “Uniek Dierenartsen Nummer” (UDN) nodig dat wordt uitgegeven en beheert door de KNMvD. Beheer van registers van de geborgde dierenartsen wordt voor SGD gefaciliteerd door de KNMvD.
5. Door bepalingen in de één-op-één overeenkomst tussen melk-/rundveehouder en de Geborgde Rundveedierenarts kan de SDa private bepalingen op (laten) leggen.
6. De één-op-één overeenkomst tussen melk-/rundveehouder en de Geborgde Rundveedierenarts borgt wettelijke bepalingen en bevat daarnaast private afspraken die partijen in het CvB Geborgde Rundveedierenarts vaststellen.
7. Een dierenarts die een één-op-één overeenkomst met een melk-/rundveehouder sluit dient zich te registreren als Geborgde Rundveedierenarts en een contract te sluiten met de certificerende instelling VERIN, een werkmaatschappij van een door de vleesverwerkende industrie aangestuurde onderneming CoMore.
8. Met het opheffen van de Productschappen vindt per 1 januari 2015 de aanwijzing van de beheerder van een register door de Minister van Economische Zaken plaats. Met betrekking tot de aanwijzing van de melding van diergeneesmiddelen door de dierenarts (Besluit diergeneeskundigen art 5.8) en veehouder (Besluit houders van dieren artikel 1.27) worden in de Regeling diergeneeskundigen artikel 5.10 antimicrobiële middelen aangewezen.
9. In de één-op-één overeenkomst tussen melk-/rundveehouder en de Geborgde Rundveedierenarts wordt bepaald dat *alle* geleverde diergeneesmiddelen in de databank MediRund moeten worden ingebracht. Door het opnemen van een toestemmingsverklaring in de één-op-één overeenkomst wordt bepaald dat de beheerder van MediRund en / of VERIN gegevens aan partijen (10, 11, 12) kunnen doorgeven, overigens zonder de veehouder of de dierenarts daarover in kennis te stellen.
10. Geanonimiseerde gegevensstroom voor de berekening van de benchmark van de veehouder en de Veterinaire Benchmarkindicator van de dierenarts.
11. NVWA inzage in de één-op-één overeenkomst tussen melk-/rundveehouder en de Geborgde Rundveedierenarts en de gegevens over voorgeschreven diergeneesmiddelen.
12. VERIN inzage in de gegevens over geleverde diergeneesmiddelen en de mogelijkheid om, evenals MediRund, deze op basis van de toestemmingsverklaring in de één-op-één overeenkomst ter beschikking te stellen aan SDa, NVWA en (commerciële) partijen.

Met betrekking tot het antibioticumbeleid is in deze beschrijving de structuur en besluitvorming over de formularia buiten beschouwing gelaten.

## BIJLAGE 2

### RESPONS OP DE OPEN RUIMTE BIJ DE VRAGEN

#### VRAAG 1 betreffende steekproef Periodiek Bedrijfsbezoek: 21 opmerkingen

- Pas als de vorm en registratiemogelijkheid van PBB verandert zou het nuttig kunnen zijn.
- Ik vind dit verspilling van het geld, omdat ik vind dat ik mijn werk al goed uitvoer.
- Eieren na Pasen! PBB wordt vrijwel niet meer gevraagd door fabrieken.
- Wat is er tot nu toe allemaal mis gegaan dat dit nodig zou zijn??
- Geen richtlijnen voor uitvoeren PBB.
- Ik vind het schandalig dat er nooit een terugrapportage in welke vorm dan ook geweest is m.b.t. het uitvoeren van het PBB. Dit is ongeacht de wijze van invullen, volgens mij is er geen enkele controle.
- Wat is het idee hier achter worden de PBB slecht uitgevoerd? Daarnaast worden de meeste bedrijven via een ander systeem gecontroleerd (via de GD).
- PBB's worden steeds minder gedaan.
- Wat is de definitie van het PBB, er zijn nog andere controle systemen!
- Ik geloof best dat de kwaliteit van PBB beter kan, maar Campina probeert haar veehouders zo veel mogelijk in CDM te krijgen, hetgeen naar mijn mening ook een wassen neus is ter beoordeling van kwaliteit en dierwelzijn op melkveebedrijf.
- Alleen als de beoordeling door een dierenarts wordt gedaan kan het iets toevoegen. Ik zie niet in hoe een iemand die geen dierenarts is het PBB kan beoordelen.
- Is eis COKZ die via SGD invulling krijgt.
- Er zijn maar weinig veehouders meer die deelnemen aan het PBB, daarom vind ik het niet zinvol.
- Met de komst van het (zinvolle) BGP/BBP is het PBB totaal overbodig geworden en een papieren tijger!
- De vraag is in hoeverre de melkindustrie zelf het PBB serieus neemt als ze jarenlang de uitvoering bij dierenartsen legt en nu wil laten controleren; het wordt zo langzamerhand Oost-Duitsland in z'n beste tijd!
- PBB is een verouderde tool en irrelevant geworden.
- Niet zinnig, doel PBB is regelmatig bezoek. Geld niet hoofdzakelijk argument? Ontzettend suggestieve antwoorden en vraag.
- Ok vind deze vraag nogal suggestief!
- Waarom? Is er na al die jaren dat we de PBB uitvoeren reden dat we dit niet goed doen? Waarom moeten opeens AL DE DIERGROEPEN beoordeeld worden. Het PBB was altijd uitsluitend voor de melkgevende dieren bedoeld.
- Medewerkers van VERIN zijn geen dierenarts en niet capabel in deze.
- De steekproefsgewijze beoordeling is een onlosmakelijk onderdeel van een dergelijk kwaliteitssysteem. Het doet er dus niet zo veel toe of het ook inderdaad leidt tot een verbeterde uitvoering en is iets wat je tegelijkertijd wel kunt gebruiken om jezelf scherp te houden.

#### VRAAG 2 betreffende inspanningsverplichting Veterinaire Benchmarkindicator VBi: 19 opmerkingen

- Zelfs dat hoeft i.v.m. meer problemen en sowieso al hogere kosten.
- Ik denk dat dit aanvullend kan zijn op het effect op dierenarts.
- Waarbij per individu gekeken moet worden wat de reden is van het hoge ab gebruik.

- Het hangt van de dierenarts af.
- Ik zit al op het minimum wat nodig is.
- Ik denk dat de dierenarts hierdoor meer aandacht gaat besteden aan de veel gebruikers, en meer gaat doen dan alleen melden dat het minder moet.
- Enige nut als veehouder wordt aangepakt. Als dierenarts heb je hierin soms weinig invloed! Kunt praten als brugman....
- Nog meer bemoeienis.
- Maar nummer drie zal ook meetellen!
- Er wordt al bijzonder weinig voorgeschreven wat zal de voortuitgang zijn ,2 droogzetters per koe?
- Ook al doe je het goed bij de melkveebedrijven, in de kalversector en bij de dikbillen met sectio' s zit je snel boven de streefwaarde.
- Het lijkt mij belangrijk dat de reden voor hoog antibioticumgebruik eerst bekeken wordt, alvorens maatregelen op te leggen.
- Verbeteringen moeten worden gestimuleerd door de veehouder te stimuleren, anders wordt het een papieren tijger met vele ontsnappingsmogelijkheden.
- En hierdoor bij acuter problemen nog steeds dieren moeten worden behandeld; financiën bij veehouders speelt een grote rol, vraag is of dierenarts hier politie-agent moet spelen, hij zal snel in de vertrouwensrelatie verliezen.
- Ook weer zeer suggestieve antwoorden. Niet mijn mening.
- Iemand kan gewoon pech hebben. Geen dierenarts schrijft zo maar voor de lol vaak en veel voor. Het effect is dat er minder gedokterd wordt en vaker direct geruimd wordt. Is dat wat we willen?
- Inspanningsverplichting behoort bij de veehouder te worden gelegd.
- Laat ze eerst eens beginnen met inzichtelijk maken hoe hoog de DDD voor elk bedrijf is en dan wel met 1 druk op de knop.
- Door de 1 op 1 relatie is er een gezamenlijke verantwoordelijkheid voor het medicijngebruik gecreëerd en daar moet je dus veehouders en dierenarts op aan kunnen spreken.

### VRAAG 3 betreffende verplicht intercollegiaal overleg aangewezen leider: 31 opmerkingen

- Totaal geen zin wie is de leider onafhankelijk?
- De collega's horen dan te bepalen of het traject goed doorlopen wordt.
- Ik heb geen VBi want ben wel geborgd, maar heb geen 1 op 1 relatie
- Ik vind de vraagstelling nogal ver uiteen noodzakelijk of disproportioneel ligt nogal ver uit elkaar.
- Verin kan dit niet beoordelen. Wie wordt dan de aangewezen leider. Geef nu eerst aan wat niet goed is en waarom, ga de discussie aan. Dit is niet aan Verin
- Bij de beoordeling dient kwaliteit voorop te staan; niet het voldoen aan bureaucratische regels.
- Er zijn al koekompas studiegroepen.
- Hierdoor zal de kwaliteit van het BGP toenemen, en op den duur vermindering van AB gebruik bij veel gebruikers opleveren.
- Bureaucratie ten top.
- Er kan niet beoordeeld worden wat er allemaal wel en niet besproken is, er is geen ruimte om een uitgebreid verslag te schrijven, want dan wordt de heilige format aangetast en bij VERIN vinden ze de vorm nu eenmaal belangrijker dan de inhoud. Ook vind ik dat dierenartsen die "meer" doen zoals Koekompas welke de BGP's vervangt vrijgesteld dienen te worden. Hoezo dubbele lasten!!



- Het bereiken van een antibiotica-reductie kan alleen door interactie veehouder en dierenarts; een leider die de dierenartsen komt controleren gaat een omgekeerd effect hebben... motivatie van de dierenarts om veehouder te stimuleren gaat alleen maar dalen!!
- Belachelijk dat een niet dierenarts van VERIN gaat beoordelen of een veearts zijn werk goed doet. Bereiken van een antibiotica reductie heeft alleen zin als de veehouder hierbij betrokken wordt. Zonder veehouder is het kansloos...
- Totaal onzinnig.
- Dieptepunt in de diergeneeskunde, zakkenvullerij viert hier hoogtij.
- Jaarlijks intercollegiaal overleg lijkt me op overdreven als het enkel over BGP-en gaat, liever een aantal punten voor bijscholingen in het algemeen.
- Intercollegiaal overleg is altijd zinvol. Dwangmiddelen bederven werkplezier en komt intercollegiaal overleg niet ten goede.
- Opleiding door VERIN??? Extra belasting en alleen maar kosten verhogend
- Bemoeienis ten top.
- Start van aantoonbare kwaliteit van dierenartsen. Blauwe ogen zijn niet goed genoeg om kwaliteit te borgen.
- Stop met het opleggen van nog meer verplichtingen.
- Omdat dit iets is, waar een veehouder zelf ook iets aan heeft, wordt hier toch al veel aandacht aan besteed. Je kunt hier veel advisering in kwijt.
- Gaat het om antibioticumreductie of resistentie reductie? Doel dat er betere BGP's komen lijkt me hiermee wel gehaald te kunnen worden, dat is in het voordeel van zowel veearts als veehouder!
- Ik vind dit een onzinnige regel.
- Weer een hoop rompslomp erbij.
- Het is echt te zot voor woorden dat dierenartsen die voor 1500 euro een IKM cursus hebben gevolgd en hier 8 complete dagen in investeren en dan nog eens elk jaar een dag plus bijbehorende kosten opnieuw een cursusje moeten volgen voor het invullen van een BGP.
- Alle ruimte aan de niet onafhankelijke VERIN om dierenartsen te terroriseren
- Intercollegiaal overleg gaat geen effect hebben. Beter is interactie veehouder/dierenarts
- Inhoudelijke beoordeling ok, maar de uitvoering ligt bij de veehouder
- Verin heeft geen kennis op dit gebied, en hoe is de leider aangewezen??
- Ook hier geldt weer: dit is borging van het kwaliteitssysteem en dus op basis daarvan noodzakelijk. Het hoeft echter niet in alle gevallen te leiden tot een verminderd antibioticumgebruik of een verminderde selectie op resistentie: gaat over het regelmatig identificeren van preventieve maatregelen, waarmee antibioticumgebruik kan worden verminderd of laag kan blijven.
- Bedrijfsgezondheidsplannen gaan toch over meer dan antibiotica

#### **VRAAG 4 betreffende bepaling dat VBi dierenarts inzichtelijk moet zijn voor veehouder: 8 opmerkingen**

- heb geen 1 -op -1 relatie, dus geen vbi, maar ben wel geborgd, bovendien zegt een VBi niets over mijn kunnen.
- Laag antibiotica gebruik zegt niets over dierwelzijn. VBi gaat op zich staan. Doel is verbeteren dierwelzijn met minder antibiotica gebruik .
- Op zich niet, kijkt toch niemand naar. Houdt alleen weer nieuwe koppelingen in en ze kunnen de bestaande niet eens duidelijk en goed laten werken zowel dierenartsen als veehouders zien door de bomen het bos niet meer.

- Een dierenarts met een vieze boer in zijn bestand zal hoger scoren terwijl dit niets zegt over de kwaliteiten van de dierenarts
- Alhoewel mijn VBi wel mooi laag is, dit hoeft inderdaad niet aan iedereen bekend te worden
- Een geheimhoudingsverklaring van veehouders zegt niet in alle gevallen hetzelfde, dit leidt tot bekend maken van concurrentiegevoelige info.
- Het gaat hier om gegevens die vertrouwelijk zijn aangeleverd. Deze dienen vertrouwelijk te blijven, tenzij er toestemming voor publicatie wordt gegeven.
- Klanten moeten immers ook een machtiging afgeven als een op een dierenarts is kwartaalrapportage van MediRund mag mee kijken.

#### **VRAAG 5 betreffende doorgeven voorschriften door MediRund en VERIN aan derden: 8 opmerkingen**

- Partijen die de bilaterale overeenkomst ondertekend hebben zij m.i. de veehouder en de geborgde rundveedierenarts. Partijen geven dus toestemming om uitslagen etc door te geven aan partijen??
- Überhaupt kunnen ze wel eerst toestemming vragen.
- Ze weten nu toch alles en nemen de gegevens mee naar het bedrijf achteraf wordt dit gemeld.
- Als men iets wil weten over het bedrijf moet men bij de praktijk of de veehouder zelf een aanvraag indienen en niet als big brother beetje koekeloeren op internet wie wel eens fout zou kunnen zijn. Dit is DDR ten top!!!!!!! De Stasi zou er zijn vingers bij aflikken en de NSA doet hier een marteling voor.
- Vragen te suggestief, is gelijk aan delen van gegevens veehouder. Is privaat dus geen WOB.
- 1e keuzeoptie is wel erg suggestief opgeschreven, zou er bijvoorbeeld geen probleem mee hebben dat de gegevens naar een wetenschappelijke instelling gaan (naast SDA en NVWA).
- En andere aangewezen partijen, niet willekeurig.
- Maak eerst eerder gemaakt punt af voordat alles weer verder gaat.

#### **VRAAG 6 betreffende de organisatie die besluiten m.b.t. doorgeven van voorschriften neemt: 5 opmerkingen**

- VERIN wordt misschien wel a/d dijk gezet omdat ze niet inhoudelijk toetsen, MediRund wordt beheerd door CRV; welke een voor veterinaire Nederland een concurrerende organisatie is.
- Al die controle instanties weg.
- Zie vorige antwoord.
- Zeer suggestieve antwoorden weer.
- Keuze optie 1 wederom erg suggestief gesteld, jammer.

#### **VRAAG 7 betreffende de stellingen: 33 opmerkingen**

- VERIN dictatuur moet voorkomen worden, wie controleert de controleur!
- De knechting gaat maar door. Dit is beslist niet het laatste. We hoeven zo meteen niet meer zelf te denken maar gewoon uit te voeren wat ons wordt opgedragen. Vooral geen eigen initiatief meer.
- De stellingen mogen wat minder suggestief. Overrompeld druppel, geen enkele invloed is allemaal een beetje over de top en ventileert volgens mij de mening van de gene die de survey heeft gemaakt. We zijn intelligent genoeg om zelf onze mening dan wel superlatieven te kiezen wanneer we dat believen.
- Het begrip "zelfstandig" ondernemer wordt steeds verder uitgehouden.
- Langzamerhand wordt het een scha(n)delijk project!
- Maatregelen machine.

- Ik voel mij machteloos als VERIN mij als Geborgde Rundveedierenarts afkeurt. terwijl wij inhoudelijk kwalitatief prima bezig zijn. De Stichting Geborgde Dierenarts is nagenoeg anoniem, reageert niet op mails, terwijl VERIN en het College Belanghebbenden zich verschuilt achter die Stichting. M.a.w. mijn mening en emoties laat ze koud.
- Dit is voor mij nog niet de druppel om te stoppen. Maar het vak wordt er zeker niet leuker op! De neiging om te stoppen komt steeds dichterbij. . .
- Het doel van al deze bepalingen is mij niet helder, dus kosten vs resultaat??. De lol is er goed af ja, we zijn als dierenarts in het zelfde verdomhoekje geraakt als de hele veehouderij!
- Het doel was om antibiotica reductie te bewerkstelligen. Dit is al aardig gelukt. Deze extra maatregelen geven geen extra antibiotica reductie.
- Een maatregel die niets hoeft te kosten wordt weer onnodig duur gemaakt.
- Het wordt steeds erger met alle regeltjes!
- Het is allemaal veel te ver aan het gaan en maakt het niet meer werkbaar voor veehouder en dierenarts... Zijn ze gek geworden?!
- Dit jaar heb ik voor het eerst dieren moeten euthanaseren terwijl ik wist dat een niet toegelaten antibiotica het verschil kon maken...
- Ik vraag me af wat de volgende geld verspillende maatregel gaat worden.
- Stoppen is overdreven, moe word ik er wel van.
- Nog niet de laatste druppel maar de emmer loopt wel vol...
- Als practicus heb ik de indruk dat er mensen zonder de poten in de klei dingen willen besluiten. Ik krijg de indruk dat hier een dubbele moraal achter zit en dat er bij de besluitnemenden mensen zitten die er (commercieel) belang bij hebben deze regels door te voeren.
- Het wordt bureaucratisch en een kafiaans systeem met waarschijnlijk veel ongewenste bijeffecten.
- Ik vraag me af wat de ACM vind van deze regelgeving.
- Boycotten die zoi en massaal stoppen met doorgeven van data aan MediRund tot er overeenstemming is over het gebruik van de data.
- Er is geen vertrouwen in het doen en laten van de practicus.
- De lol is er wel een beetje af zo.
- Stoppen gaat niet, maar werkplekken neemt sterk af.
- Ik zou graag de argumentatie voor de veranderingen horen.
- Er zijn meerdere collega's die overwegen te stoppen, ik kan financieel niet stoppen, maar de lol als zelfstandige met het gevoel voortdurend te kunnen worden afgerekend op een misser is er wel af.
- Zinloze toevoegingen: PBB kan mee gestopt worden, voegt niets toe. BGP houdt zichzelf in stand, omdat het zinvol is voor zowel veehouder (goede adviezen) als dierenarts (verkoop adviestijd).
- Stoppen is niet altijd mogelijk, ook al ben je het gezever hartsgrondig beu.
- Natuurlijk logisch dat niet iedereen vooraf geraadpleegd wordt, we leven niet in het Oude Griekenland!
- Ik zou hierdoor willen stoppen, maar kan dat nog niet.
- Ik ben te jong om te stoppen (53). Als ik ouder dan 60 jaar zou zijn, zou ik mij nergens meer wat van aantrekken en wel zien waar het schip strandt. Ik ben die hele bemoeienis spuugzat.
- Het lijkt wel of ze gek geworden zijn!! Alsof we allemaal een stelletje criminelen zijn!
- Waarom geen informatie vooraf?

**VRAAG 8 betreffende de waardering voor betrokken organisaties SDa, sectorpartijen, KNMvD, MediRund en VERIN en het systeem voor en na 1 januari 2015: 26 opmerkingen.**

- De regelgeving heeft niets te maken met goed antibiotica gebruik en dierdagdoseringen, hieraan liggen heel andere (politieke) motieven aan ten grondslag.
- Excessen moeten eruit. Maar een wassen neus moet het ook niet zijn.
- Het wordt een onwerkbaar drama - waar is de borging gebleven? Concurrerende dierenartsen die elkaars BGP moeten beoordelen? Een lachwekkende situatie. Beoordeling BGP's prima maar dan wel door een beëdigde centrale commissie waar het BGP van een bedrijf beoordeeld wordt van bijv. de afgelopen 3 jaar. Daar is geen bijeenkomst voor nodig - gewoon een kopie opsturen naar een centrale commissie. Dat scheelt ons enorm veel tijd en ergernis. Voor een eenmanspraktijk is dit allemaal ondoenlijk geworden.
- Indien geen punten gegeven, komt dat doordat ik niet kan inschatten welk aandeel die partij in de besluitvorming heeft. Ik vind de KNMvD en het geborgde systeem ernstig te kort schieten in het opkomen voor de belangen van mij, de dierenarts.
- 2 = het kan nog slechter , 1 = het kan niet slechter.
- Wie zal dat betalen nu de melkprijs verder onderuit zakt?
- Het is en blijft een grote papieren tijger zonder stimulans tot actieve inzet voor mensen die niet willen.
- Het oorspronkelijke doel van het systeem geborgde dierenarts is goed, er zijn al veel goede dingen gerealiseerd en er is zeker verbetering t.o.v. 10 jaar geleden i.v.m. het gebruik van antibiotica, maar nu slaan ze helemaal door naar de andere kant zodat we dieren niet meer kunnen genezen en euthanasie de enige therapeutische behandeling wordt in ernstige gevallen... schandalig!!!!Als practicus heb je het gevoel aan de zijlijn te staan betreffende beleid. Telkens opnieuw beleidsveranderingen scheidt geen vertrouwen in de partijen die het beleid maken. Het gaat een beetje boven onze pet en zijn het overzicht kwijt.
- Geen invloed, sectoren praten elkaar naar de mond. Regels zijn onuitvoerbaar/ nutteloos. Brengen enkel voor boer en dierenarts meer kosten met zich mee. Waar blijft de beloning?
- KNMVD vervangen door CPD a.u.b!!!!
- Belangen practicus EN veehouder worden alleen maar geschaad.
- KNMvD moet je ook beschrijven als sectorpartij. Bekend is dat niemand de regeling GRD wilde uitvoeren, daarom is o.a. op voordracht van H. De Groot stichting met CvB opgezet.
- VERIN maakt zelf grove fouten en corrigeert artsen om kleinigheden.
- MediRund en VERIN zouden alleen een uitvoerende taak moeten hebben.
- Als we als doelstelling hadden gekregen antibiotica gebruik te reduceren was dit ook zonder dwang gelukt; nu zijn er meerdere collega's afgebrand door regelgeving; vraag is af kwaliteit hierdoor is verbeterd, en of de gevraagde investeringen en afwegingen reeel zijn; in Den Haag heeft niemand hierom gevraagd, alleen om reductie AB-gebruik, hou het daar dan ook bij.
- Spelregels worden continu, tijdens het spel gewijzigd en we worden op geen enkel moment beloond voor de reeds behaalde resultaten, noch de veehouder, noch de dierenarts
- Ik hoop dat het SGD meer inhoudelijk gaat kijken en minder streng kijkt naar de meest onzinnige afwijkende details die men in de enorme stapels papieren tegenkomt. Controleurs met een praktische kijk op de zaak zijn zeer gewenst!
- Bij recente gesprekken o.a met KNMvD is er steeds aangegeven er nog opties waren, de implementering bij VERIN geeft aan dat het hele traject al lang vast lag. Laatste gesprek KNMvD was begin december.
- Moeilijk te beoordelen.
- Heb liever CPD aan tafel i.p.v. KNMvD

- Raar dat in Stichting Geborgde Dierenarts dierenartsen relatief weinig inspraak/invloed hebben (door verdunning vanuit andere sectorpartijen). Komt dit door te weinig zelf reinigend vermogen van onze beroepsgroep?
- Niet te stoppen spiraal van onzin, waar geen klant om vraagt, maar dit ook opgelegd krijgt. Hoe moeilijk kun je iets maken.
- Bureaucratische terreur, doelstelling is ook op een andere wijze heel goed haalbaar.
- Voor 1 januari 2015 controles VERIN oprecht en volgens goed functionerende richtlijnen. Na 1 januari onwerkbaar situatie.
- Onduidelijkheid troef.

## CONTACTGEGEVENS

### Collectief Praktiserende Dierenartsen

Postbus 9528

1006 GA Amsterdam

KvK 59759526

Triodos Cltf Prakt. Dierenartsen NL24TRIO0197849245

[www.cpd-online.nl](http://www.cpd-online.nl)

[info@cpd-online.nl](mailto:info@cpd-online.nl)



Verkorte weergave van de respons: [klik hier](#)

Cover: Frans Kanters fotografie