

CPD

collectief
praktiserende
dierenartsen

Survey Geborgde Pluimvee-, Varkens-
en Vleeskalverdierenarts

Regels Stichting Geborgde Dierenarts

INLEIDING

In het streven naar de reductie van antibioticumresistentie in de veehouderij is draagvlak voor beleid en regels van groot belang. Naast wettelijke bepalingen (o.a. de UDD-regeling) hebben praktiserende dierenartsen en daarmee veehouders te maken met private regels¹. De private regels worden opgelegd door de Stichting Geborgde Dierenartsen (SGD). Er zijn bij het tot stand komen van de regels vele organisaties en werkgroepen betrokken. In bijlage 1 wordt beknopt de rol en onderlinge relaties van betrokken partijen en de gegevensstromen weergegeven.

Deze survey betreft de private bepalingen voor Geborgde Pluimvee-, Varkens- en Vleeskalverdierenartsen. Directe aanleiding voor de survey zijn de informatiebijeenkomsten die de SGD in week 9 en 10 voor de doelgroep organiseert. Aangezien overregulering door met name private regels én ondoorzichtige omgang met gegevens van dierenarts en veehouder een risico vormt, is inzicht in het draagvlak en beleving van belang. De bepalingen hebben via de één-op-één overeenkomst consequenties voor respectievelijk de pluimvee-, varkens- of vleeskalverhouder. Cruciaal is de omgang met praktijk- en bedrijfsgegevens. De spil daarin vormt de toestemmingsverlening voor het beschikbaar stellen van gegevens van voorgeschreven middelen, de omgang met bedrijfsplannen en de Veterinaire Benchmarkindicator (VBi). In principe dienen dierenartsen gegevens van klanten confidentieel te behandelen en te beschermen, tenzij ontsluiten o.a. bij wet is vereist². Zo worden bij wet eisen gesteld aan het ter beschikking stellen van gegevens over voorgeschreven antimicrobiële middelen³. Verder worden door het opheffen van de Productschappen de beheerders van databanken door de Minister van Economische Zaken aangewezen. Verwerking van gegevens moet plaatsvinden in overeenstemming met de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp). Indien niet aan de vereisten van de Wbp wordt voldaan voorziet de wettelijke aanwijzing in een mogelijkheid deze in te trekken of te schorsen⁴.

De private bepalingen voor de Geborgde Pluimvee-, Varkens- en Vleeskalverdierenarts gaan verder dan de wet vereist en dienen met zorg tot stand te komen. Doel van de survey is een bijdrage te leveren aan het draagvlak voor de verdere reductie van antibioticumresistentie in de veehouderij. Daarbij is speciale aandacht geboden voor de bescherming van de gegevens van dierenarts én veehouder. De survey onder Geborgde Rundveedierenartsen over de regels van de Stichting Geborgde Dierenarts die per 1 januari 2015 gelden voor melk-/rundveehouders en Geborgde Rundveedierenartsen⁵ liet zien dat practici vraagtekens plaatsen bij de private bepalingen. Die inzichten en deze survey vormen voor het CPD de inzet voor de evaluatie en mogelijke heroverweging van besluiten en voor de nog vast te stellen bepalingen voor de geborgde dierenarts.

Hebt u vragen en/of wilt u reageren? Stuur een email naar info@cpd-online.nl

¹ SGD digitale nieuwsbrief d.d. 24 december 2014 aan geborgde dierenartsen: [klik hier](#)

² European Veterinary Code of Conduct: [klik hier](#)

³ Regeling diergeneeskundigen artikel 5.10: [klik hier](#)

⁴ Staatsblad 2014 573 Besluit van 17 december, houdende wijzigingen van diverse besluiten in verband met de opheffing van de bedrijfslichamen en de overname van taken ([klik hier](#)) én Staatscourant 2014 nr. 35166 van 29 december 2014 Regeling van de Minister van Economische Zaken van 10 december 2014 nr. WJZ/14139630, houdende wijziging van diverse regelingen in verband met de opheffing van bedrijfslichamen en de overname van taken ([klik hier](#)).

⁵ Survey Geborgde Rundveedierenarts regels per 1 januari 2015 [klik hier](#)

SURVEY GEBORGDE PLUIMVEE-, VARKENS- EN VLEESKALVERDIERENARTS

Op 18 februari 2015 heeft het CPD per digitale nieuwsbrief 118 Geborgde Pluimvee-, 305 Varkens- en 169 Vleeskalverdierenartsen uitgenodigd om deel te nemen aan de survey. De inleidende tekst bij de survey is weergegeven in bijlage 2. Omdat de survey in de vakantieperiode viel is op 23 februari een reminder verstuurd. De survey is op 24 februari om 12.00 uur gesloten.

De anonieme survey betreft vijf vragen over de bepalingen voor de geborgde dierenartsen en één vraag over de waardering van betrokken organisaties en het systeem. Bij iedere vraag is er vrije ruimte voor opmerkingen. In de aankondiging voor de bijeenkomsten heeft de SGD aangegeven in te gaan op kansen en bedreigingen. In deze survey wordt daar tevens de ruimte voor geboden. Verder zijn respondenten in de gelegenheid gesteld aan te geven of zij voor één of meer diersoort als geborgd dierenarts staan geregistreerd en al of niet lid zijn van een veterinaire vereniging.

In totaal zijn 272 van de 592 op 18 februari verstuurde digitale nieuwsbrieven uniek geopend (46 %). Tot en met 22 februari hebben 90 respondenten (33 %) op de survey gereageerd. Na de reminder hebben 34 respondenten de survey ingevuld. Het totale aantal respondenten bedraagt 124.

Door 116 van de 124 respondenten is aangegeven dat 15 (13 %) als geborgd pluimveedierenarts, 52 (44 %) als geborgd varkensdierenarts, 25 (22 %) als geborgd vleeskalverdierenarts en 24 (21 %) in meerdere van de hier genoemde registers staat geregistreerd.

Door 117 van de 124 respondenten is aangegeven dat 16 (12%) CPD-lid is, 44 (39%) KNMvD-lid is, 46 (40 %) van beide lid is en 10 (9 %) van geen van beide lid is.

De respons op de vrije ruimte bij de vragen wordt in bijlage 3 weergegeven.

RESPONS OP DE VRAGEN

VRAAG 1

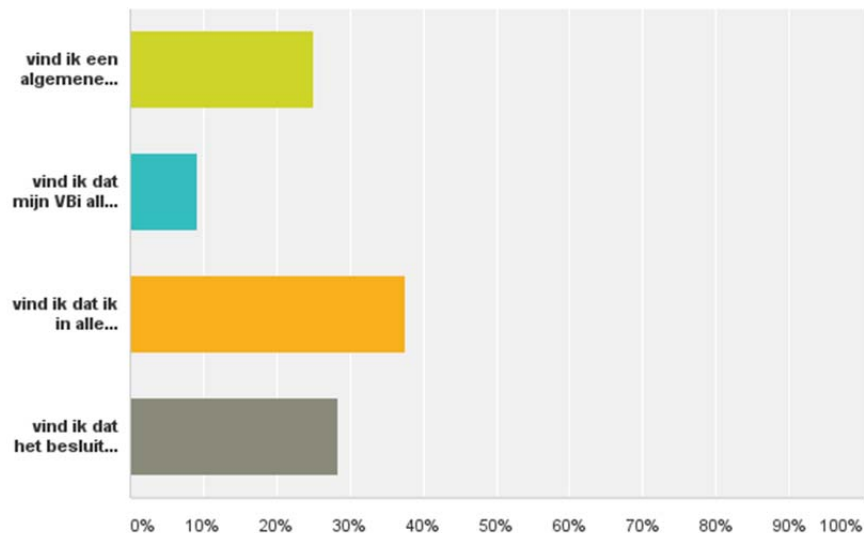
Deze vraag gaat over de Veterinaire Benchmarkindicator VBi.

120 beantwoord, 4 overgeslagen, 10 opmerkingen zie bijlage 3

Sectorpartijen en KNMvD hebben, in samenspraak met SDA, vastgesteld dat de VBi inzichtelijk moet worden gemaakt voor de één-op-één relatie. Voor de Geborgde Rundveedierenartsen is de toestemming daarvoor opgelegd via het Reglement. Voor de overige sectoren moeten de Colleges van Belanghebbenden de randvoorwaarden voor het inzichtelijk maken van de VBi nog bepalen.

Wat betreft die randvoorwaarden:

- vind ik een algemene toestemming geen probleem. Alle dierenartsen moeten hun VBi voor klanten inzichtelijk maken: 25 = 30%
- vind ik dat mijn VBi alleen inzichtelijk mag worden als er een geheimhoudingsverklaring van mijn klanten aan ten grondslag wordt gelegd: 11 = 9%
- vind ik dat ik in alle gevallen zelf moet kunnen besluiten of ik mijn VBi voor mijn klanten inzichtelijk maak: 45 = 38%
- vind ik dat het besluit moet worden teruggedraaid en mijn VBi überhaupt niet voor mijn klanten inzichtelijk moet zijn: 34 = 28%



VRAAG 2

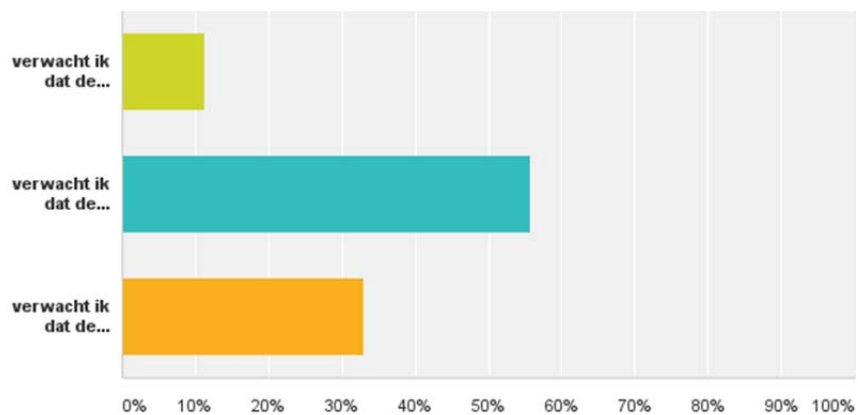
Deze vraag gaat over het VBi-verbetertraject.

115 beantwoord, 9 overgeslagen, 15 opmerkingen zie bijlage 3

Aan geborgde dierenartsen waarvan de VBi in het actiegebied ligt wordt vanaf het eerste kwartaal 2016 een inspanningsverplichting opgelegd. De inspanningsverplichting is vastgelegd in het VBi-verbetertraject.

Wat het verbetertraject betreft:

- verwacht ik dat de maatregel een positief effect zal hebben op het voorschrijfpatroon van dierenartsen: 13 = 11%
- verwacht ik dat de maatregel een beperkt of geen effect zal hebben op het voorschrijfpatroon van dierenartsen omdat de verantwoordelijkheid voor het doorvoeren van verbeteringen hoofdzakelijk bij de veehouder ligt: 64 = 56%
- verwacht ik dat de maatregel alleen effect zal hebben als veehouders met een benchmark in het actiegebied in een zwaarder én duurder keuringsregime voor dieren en producten komen te vallen: 38 = 33%



VRAAG 3

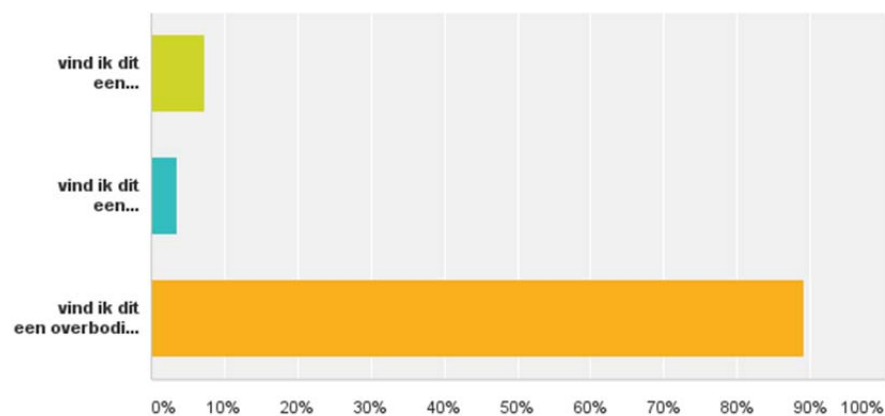
Deze vraag gaat over de inhoudelijke toetsing van bedrijfsplannen.

110 beantwoord, 14 overgeslagen, 17 opmerkingen zie bijlage 3

Voor de melk- en rundveesector is aan alle geregistreerde rundveedierenartsen de verplichting opgelegd om onder leiding van een aangewezen leider intercollegiaal overleg te voeren over bedrijfsgezondheidsplannen. Daarbij wijst VERIN de plannen aan en vindt inhoudelijke toetsing plaats. De leider bepaalt of de dierenarts het traject met voldoende resultaat doorloopt.

Voor het bereiken van het doel reductie van antibioticumresistentie in pluimvee-, varkens- en vleeskalversector:

- vind ik dit een noodzakelijke maatregel / investering: 8 = 7%
- vind ik dit een noodzakelijke maatregel / investering, mits er ook daadwerkelijk keuzevrijheid is voor uitvoerende organisaties: 4 = 4%
- vind ik dit een overbodige maatregel / investering. Voor pluimvee, varkens en vleeskalveren volstaat het VBi-verbetertraject: 98 = 89%



VRAAG 4

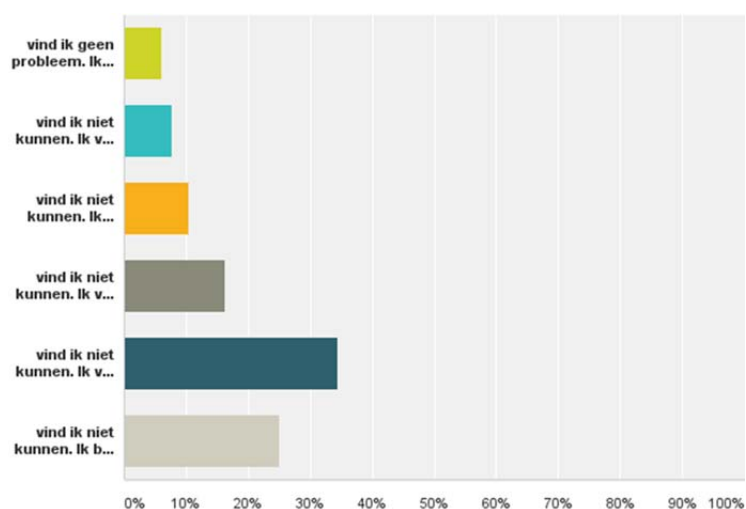
Deze vraag gaat over toestemmingsverlening voor beschikbaar stellen van gegevens aan derden.

117 beantwoord, 7 overgeslagen, 10 opmerkingen zie bijlage 3

Voor de melk-/rundveesector wordt via het beoordelingsprotocol bepaald dat geborgde dierenartsen én veehouders toestemming verlenen aan de beheerder van de databank (MediRund) en de Certificerende Instelling van de kwaliteitsregelingen (VERIN) om de registratie van voorschrijfplichtige diergeneesmiddelen in de databank, de daar berekende kengetallen en de beoordeling van de mate van gebruik van voorschrijfplichtige diergeneesmiddelen door de rundveehouder en dierenarts door te geven aan partijen.

De randvoorwaarden voor de pluimvee-, varkens- en vleeskalversector moeten nog worden vastgesteld. Het verstrekken van gegevens aan willekeurig welke partij:

- vind ik geen probleem. Ik vertrouw erop dat goed met een dergelijke vrijbrief wordt omgegaan: 7 = 6%
- vind ik niet kunnen. Ik vind dat de bepaling "door te geven aan partijen" moet worden beperkt tot de Autoriteit Diergeneesmiddelen SDa én NVWA: 9 = 8%
- vind ik niet kunnen. Ik vind dat de bepaling "door te geven aan partijen" moet worden beperkt tot de SDa én NVWA waarbij ik per voorval in kennis wordt gesteld van het doorgeven van mijn gegevens: 12 = 10%
- vind ik niet kunnen. Ik vind dat de bepaling "door te geven aan partijen" moet worden beperkt tot de SDa en NVWA én uitsluitend voor gegevens over antibiotica: 19 = 16%
- vind ik niet kunnen. Ik vind dat de bepaling "door te geven aan partijen" moet worden beperkt tot de SDa en NVWA en uitsluitend voor gegevens over antibiotica, waarbij ik per voorval in kennis wordt gesteld van het doorgeven van mijn gegevens: 40 = 34%
- vind ik niet kunnen. Ik ben tegen een algemene bepaling waarin over mijn gegevens wordt besloten en wil in alle gevallen eerst zelf bepalen of én aan wie mijn gegevens worden doorgegeven: 30 = 26%



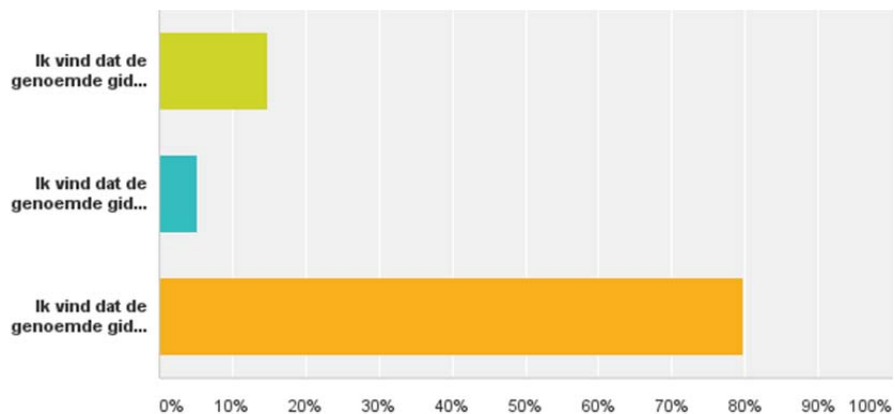
VRAAG 5

Deze vraag gaat over het afwegingskader voor goede veterinaire praktijk.

115 beantwoord, 9 overgeslagen, 4 opmerkingen zie bijlage 3

De KNMvD Gids voor Goede Veterinaire Praktijk voor voedselproducerende dieren maakt onderdeel uit van de regelingen voor de geborgde dierenarts. Aanpassing en wijziging van die gids wordt door de KNMvD bepaald.

- Ik vind dat de genoemde gids onderdeel kan blijven van de regelingen: 17 = 15%
- Ik vind dat de genoemde gids onderdeel kan blijven van de regelingen, mits deze wordt ontdaan van KNMvD eigen bepalingen (bijv. de Code voor de Dierenarts) die via de gids aan niet-leden worden opgelegd: 6 = 5%
- Ik vind dat de genoemde gids moet worden vervangen door de Europese code voor de dierenarts opgesteld door de *Federation of Veterinarians of Europe*, omdat daarmee een evenwichtiger internationaal voor alle dierenartsen geldend afwegingskader wordt ingevoerd: 92 = 80%



VRAAG 6

Deze vraag gaat over de waardering van betrokken partijen en het systeem.

114 beantwoord, 10 overgeslagen, 15 opmerkingen zie bijlage 3

Besluiten voor geborgde dierenartsen en veehouders zijn en worden genomen door de Stichting Geborgde Dierenarts (SGD) en de College van Belanghebbenden, Diergeneesmiddelenautoriteit SDa, KNMvD, databeheerders (IKB-CRA pluimvee, Infovarkens, Infokalf) en de certificerende instelling VERIN.

Mijn waardering voor deze partijen en het systeem op een vijf puntenschaal (1=laagste en 5=hoogste waardering) is:

	1	2	3	4	5	Totaal	Gewogen gemiddelde
SGD	15,79% 18	34,21% 39	36,84% 42	12,28% 14	0,88% 1	114	2,48
SDa	10,53% 12	20,18% 23	37,72% 43	27,19% 31	4,39% 5	114	2,95
KNMvD	32,74% 37	24,78% 28	23,01% 26	15,04% 17	4,42% 5	113	2,34
Databeheerders	15,79% 18	23,68% 27	46,49% 53	13,16% 15	0,88% 1	114	2,60
VERIN	22,81% 26	38,60% 44	32,46% 37	6,14% 7	0,00% 0	114	2,22
Systeem geborgde dierenarts	22,32% 25	32,14% 36	27,68% 31	15,18% 17	2,68% 3	112	2,44

VRAAG 7

Deze vraag gaat over kansen ne bedreigingen.

85 beantwoord, 39 overgeslagen

Tijdens de komende SGD-bijeenkomsten zal worden ingegaan op kansen en bedreigingen. Vanuit mijn dagelijkse praktijk zie ik met de huidige aanpak van de geborgde dierenarts en de één-op-één overeenkomst met de veehouder de volgende kansen / bedreigingen.

Kansen: 76 reacties

- Aanpakken managementproblemen (op voorwaarde dat actiepunten gecontroleerd worden).
- Meer controle en regie bij de dierenarts.
- Bewustwording van correct handelen- en voortgang.
- Meer kansen voor verbetertrajecten op middellange en lange termijn.
- Meer sturen van onwillige veehouders, meer hefboom om zaken te veranderen op bedrijven.
- Inzicht krijgen en kunnenvergelijken van antibiotica inzet met collega's.
- Vaste relatie voorkomt/bepert dat veehouder overal medicatie kan kopen.
- Antibioticumbeleid op zich prima, nu tijd voor evaluatie en bijsturing.
- Reductie.
- Voldoende.
- Verantwoord omgaan met antibiotica.
- Contact moment.
- Soms is een bedreiging gewoon een bedreiging , dit vind ik leuke management klets.
- Inzicht in wat een klant daadwerkelijk koopt aan medicijnen, gegevens die boven water komen bij opstellen BGP.
- Kansen om een echt verbetertraject op te zetten.
- Vooral versterking van de relatie dierenarts-veehouder, m.n. als het gaat om rondshoppen.
- Afhankelijk van veehouder optimalisatie diergezondheid.
- Geen. Als dit een kans moet zijn om te overleven, lijkt mij dat een ziekelijke kans.
- Als de ratio weer gaat terugkeren, bestuurders zich niet meer bekommeren om hun baantje in stand te houden, maar nuchter naar de feiten kijken en weer trots worden: een heel gezonde sector met een rationeel antibiotica gebruik.
- Benchmark zal leiden tot een scheiding van dierenartsen met toegevoegde waarde ten opzichte van dierenartsen die "anders" werken (voorschrijfgedrag).
- Verantwoord gebruik diergeneesmiddelen mits de verantwoordelijkheden goed neergelegd worden, dus primair bij de veehouder (en bij diens dierenarts) en niet alleen bij de dierenarts.
- Weinig.
- Verandering van de oude aanpak, door blijven ontwikkelen als beroepsgroep.
- Enkel gemiste kansen op een reële en vooral eerlijke regeling.
- Transparantie.
- Geen, beperking vrijheid ondernemen.

- Geen.
- Duidelijkheid.
- Geen.
- Betere intensievere begeleiding bedrijven.
- Sterkere positie van dierenarts maar met verlies van waardering klanten.
- Intensiever contact met bedrijven / betere bedrijfsvoering veehouder hierdoor.
- Bewustwording bij de veehouders?
- Veehouder kan niet shoppen / zodoende weet ik beter wat er op het bedrijf speelt.
- Meer binding met bedrijf.
- Structureel tot een laag gebruik van antibiotica komen.
- Minder last van dozenschuivers.
- Meer toegang tot bedrijven die eerder onderdoken.
- Variatie in cijfers meer laten meewegen, waardoor cijfers minder rigide worden.
- BBP en BGP inzicht in medicijngebruik en ondersteuning aan veehouders.
- Verbeterd inzicht in het diergeneesmiddelengebruik op een bedrijf.
- Sociale verantwoording, beter contact met dierhouders.
- Handvat om tot betere kwaliteit diergeneeskunde te komen en diegenen die het voor de sector verpesten aan te kunnen pakken.
- Kwaliteitsborging.
- Kwaliteitssysteem is nuttig. Het zou zo moeten zijn dat dit ook werkelijk onze kwaliteit verbetert. Verder zijn we bij de varkens heel laagdrempelig gestart, met borgen wat al moest en zelfs dat bleek dus al niet mee te vallen. Echter velen zijn zich hier niet van bewust.
- Monopolie.
- Beter veterinaire toezicht op bedrijven mogelijk.
- Mijn positie als dierenarts wordt er door versterkt.
- Borging in het algemeen in de voedselproducerende keten. kwaliteitsverbetering, regelen van de verantwoordelijkheden van de dierenarts.
- Weinig kansen, want er is gewoon switch mogelijk naar andere partijen die of andere tarieven hanteren of andere instelling hebben van diergeneeskunde.
- Prima als er 1 persoon aansprakelijk is, reken hem/haar af op voorschrijfgedrag, tenzij veehouders niet willen aanpassen/minderen. Ten slotte is dierenarts adviserend en moet de veehouder als ondernemer zelf keuzes maken.
- Diagnoses en bedrijfsbegeleiding worden belangrijker; durven voorschrijven hopelijk minder.
- Focus van de dierenarts op de bedrijfsgezondheid met een steun van de gehele maatschappij. Dus een betere positie van de geborgde dierenarts die zich ook daadwerkelijk open en transparant opstelt !
- Maatschappelijk verantwoord werken, acceptatie van maatschappij.
- In sommige gevallen is het een "entree".
- Geen extra.
- Geen.
- Beter bewustzijn bij veehouders en daadwerkelijk nadenken.
- Inhoudelijk overleg over ter zake doende voorwerpen.
- Dat er een betere en vastere relatie komt.
- Rust...

- Geen.
- Versterking van de positie van de dierenarts, m.n. op het gebied van het recht tot voorschrijven.
- Goede kansen bij goede samenwerking.
- Begeleiding.
- Politiek geruuststellen.
- Specialisatie, kennis in plaats van prijsconcurrentie, meer bepalend in bedrijfsadvisering.
- Vaste relatie, geen andere partijen die medicijnen leveren.
- Evenwichtige praktijkvoering, inzetten van verbetertrajecten voor de diergezondheid.
- Verbeteren gezondheidsstatus hele veestapel.
- Mogelijkheid om verantwoord antibiotica gebruik nog meer te bespreken.
- Daar komen op plaatsen waar het eerst moeilijk was, duidelijk opzet gesprek, dicht bij bedrijf.
- Positieve beeldvorming consument, is noodzakelijk voor verantwoorde voedselproductie, vereist inzet zodat alleen dierenartsen met kennis overblijven.
- In gesprek over begeleiding. Meer invloed voor de dierenarts.
- ?
- geen een kans

Bedreigingen: 83 reacties

- Verandering beroep naar ambtenaar/boekhouder. Relatie veehouder staat onder druk.
- Dierenarts teveel verantwoordelijk gesteld voor problemen die enkel door de veehouder kunnen worden opgelost.
- Afrekenen werkzaamheden dierenarts op verantwoordelijkheden die bij veehouders liggen (welzijnsverbeteringen etc.).
- Vlucht uit de praktijk van bekwaamste dierenartsen is zeer schadelijk voor de kwaliteit van de sectoren. Nederland is niet meer dan een dorp in de wereld.
- Vastlopen van systeem bij bijvoorbeeld streptococci en coli oid.
- Te veel belemmerende extra regels en wetten.
- Keurslijf van onwerkbaar systeem/ systeem is enkel voor antibiotica en niet voor vaccins !
- Zinloos en tijdrovend scholingssysteem als self fulfilling prophecy van het CKRD.
- Papieren tijger.
- Voldoende.
- Te strakke regelgeving gaat ten koste van welzijn van de dieren.
- Alleen maar.
- Betweters.
- Alle creativiteit wordt je ontnomen, op lange termijn zal dit innovatie niet ten goede komen.
- Controles worden waarschijnlijk administratief met vooronderzoek gedaan, de VBI zegt misschien meer over de klant dan over de dierenarts. VBI is manipuleerbaar door te schuiven met bedrijven, hoge kosten voor veehouders en dierenarts, verslechtering concurrentiepositie veehouders, daling arbeidsvreugde bij dierenartsen: "Het is niet meer leuk!"
- Koppeling aan omstandigheden die je zelf niet kunt sturen.
- Onwerkbaar situatie a.g.v. de enorme bureaucratie die in stand wordt gehouden op deze manier. Het zuivere doel (antibioticareductie) wordt voor geschoten en het volgende doel is een totale controle over het functioneren van de dierenarts. De kwaliteit van diergeneeskunde en bewaking van antibioticagebruik wordt

alleen maar moeilijker gemaakt; we zijn met z'n allen alleen bezig om alles op papier maar kloppend te maken!!

- Dierenwelzijn, administratieve verplichtingen.
- Onzinnige kostenverhoging en administratieve rompslomp.
- Een ingewikkeld, verwarrend en uitgebreid systeem van mensen die elkaar de bal toespelen en aan het werk houden, zonder ook maar één positief effect op waar het allemaal om begonnen is en grotendeels gerealiseerd is, nl. een rationeel gebruik van antibiotica. Ik ben trots op wat bereikt is en walg van alle bobo's die denken dat ze het nog moeten doen.
- Gegevens in handen van niet terzake kundigen, of voor politieke doeleinden gebruik.
- Momenteel lijkt het inzetten van antibiotica door alle regelgeving en mogelijke sancties door te slaan. Uiteraard moeten we met zijn allen staan achter een verantwoord inzetten van deze middelen om resistentie-ontwikkeling zo goed als mogelijk tegen te gaan. Echter dierenwelzijn mag nooit in het gedrang komen mijn inziens en dat lijkt nu, zo af en toe wel het geval te zijn.
- Te veel kaders waarbinnen gehandeld moet worden.
- Uitholling vak en meer dierenleed.
- Meer antibiotica gebruik door een terughoudend antibiotica beleid (zowel in hoeveelheid als toename 1e keus middelen).
- Controlerende organisaties die voortdurend over de schouder meekijken met als doel (niet om antibioticareductie te krijgen) om of geld te kunnen verdienen aan de dierenarts (en veehouder) of (zoals in het geval van de VWA en SDa) straffen en boetes op te kunnen leggen aan de dierenarts.
- Koud watervrees.
- Verdere inperking manier van werken.
- Zeer beklemmende en verlammeende regelgeving die het functioneren van de dierenarts onmogelijk maken.
- Rompslomp.
- Erg veel administratie zonder toegevoegde waarde.
- Wat is überhaupt het dierenartsdiploma nog waard; te snel achter elkaar wijzigingen en nieuwe verplichtingen.
- Teveel protocollair werken.
- Verdere bepaling van mijn dagelijkse werkzaamheden door semioverheidsinstanties
- Papieren rompslomp en overbodig veel overbodige regeltjes.
- Zeer veel extra papierwerk, er wordt voorbijgegaan aan het optreden van de professional, veehouders gaan hun problemen buiten de gebaande paden oplossen.
- Steeds hoger kostenplaatje.
- Het wordt steeds meer papierwerk en steeds minder fysieke tijd tussen de dieren.
- Minder vrijheid.
- Onwerkzaam worden.
- Meer tijd administratiewerk die moeilijk volledig is door te rekenen aan de klant.
- Dierenarts wordt afgerekend op de houding van laconieke veehouders
- Met huidige regelgeving onmogelijk goede dierenarts te zijn voor veehouder en dierenwelzijn!
- Ten onder gaan aan regels in Nederland terwijl het buitenland in een lagere versnelling rationeler aan de slag gaat. Zie bijvoorbeeld het formularium in Nederland en België.
- Verlies aan draagvlak door het doorslaan in de mate en aard van de regelgeving
- Papieren tijger.
- Verzanden in procedures. Het moet ook praktisch blijven.

- Toename administratieve last
- Echter in de praktijk zijn we tot nu toe vooral bezig geweest met het borgen van wat al in wet en regelgeving stond, en dat viel ook al niet mee voor veel practici, inclusief mezelf, je moet toch aardig wat administratieve handelingen doen tegenwoordig. !bedreiging is : oppassen voor papieren tijger. CvB varken heeft hier steeds al over gewaakt en slechts toegelaten wat werkelijk nodig was omdat het al in regels stond enz. wel is het tijd voor nascholing.
- Monopolie.
- Kleinere diersoort clusters zijn niet meer vanuit de praktijk te bedienen.
- Negatieve collega's die niet constructief en vooral "tegen" zijn!
- Overvolle kerstboom, rücksichtloos invullen van wensen andere [partijen, kosten uit de pan rijzen, regelingen gelijkstellen door bestuur SGD met als gevolg passeren CvB. Allerlei niet controleerbare regels toevoegen. Grote invloed van KNMvD bestuur zonder vooraf informatie aan leden.
- ??
- Bureaucratie. KNMvD is geen belangenbehartiger van de practici maar heeft wel een dikke vinger in de pap. Krijg zeer sterk het gevoel van belangenverstremgeling.
- Één op één hindert marktwerking; verplichte registratie antibiotica met noteren van voorschrijvende dierenarts moet afdoende kunnen borgen dat veel gebruikende veehouders en veel voorschrijvende dierenartsen geïdentificeerd worden
- Te veel bezig met administratie en precies naleven van de wet, en daarbij te weinig tijd om daadwerkelijk met bedrijfsadvisering de gezondheid op een bedrijf structureel te verbeteren.
- Verstikking in regelgeving, waardoor ik mijn vak en het belang van het dier niet meer voldoende kan uitoefenen. De huidige regelgeving doet ook in grote mate afbreuk aan het plezier in mijn werk. (en ik moet nog 25jaar).
- Vraag is gerechtvaardigd of en zo ja hoeveel er buiten de 1-1 relatie gedaan wordt (adviezen, middelen die buiten elke registratie blijven, alternatieve sector)
- Teveel nutteloze en zeer dure administratie en extra werkzaamheden
- Geen.
- Toch medicijnen van derden of van over de grens.
- Papieren tijger, bureaucratie.
- Overdreven regelgeving.
- Teveel tijd en inspanning buiten core business.
- Geen.
- Geen gelijk speelveld erfbetreders
- Het is een formaliteiten kabinet.
- Geen.
- Papieren tijger bij slechte samenwerking; samen betekent namelijk dierenarts EN veehouder.
- Niet veterinaire bemoeienissen op grond van theorieën.
- Vertrouwensbreuk.
- Belemmering in werkzaamheden, veel administratie, geen enkele diergeneeskundige vrijheid, inkomensdaling
- Extra administratie, overregulering.
- Veel papierwerk dat de dierenarts extra belast, de meeste klanten leggen het in de kast en kijken er niet meer naar.
- Onnodige bemoeizucht door niet terzake kundigen, overbodige administratieve rompslomp.

- Te duur en te open, zou Europees geregeld moeten zijn: we lopen te ver op de troepen vooruit.
- Er wordt voorbij gegaan aan de essentie. De veehouder is de probleem eigenaar. De dierenarts adviseert. Er wordt voorbij gegaan aan waar de dierenarts op zou moeten worden beoordeeld: verantwoorde inzet van antibiotica.
- Starheid overheid/nvwa, groot gevaar: handhaven SPC, verdwijnen uitzondering 2e keus kalf
- Werkt voor klant kostenverhogend, kan stigmatiserend werken voor dierenarts die in rood terechtkomt (al dan niet terecht).
- Het systeem verkleint onnodig het eigen initiatief. De regels worden te pragmatisch gecontroleerd. Te weinig ruimte voor bedrijfsspecifieke bijzonderheden.
- Te veel administratie.
- Verlies omzet en ambitie.

OPMERKINGEN MET BETREKKING TOT DE RESPONS

De respons spreekt voor zich. Enkele opvallend punten zijn: de voorkeur van 80 % van de respondenten om als afwegingskader voor goede veterinaire praktijk de Europese Code of Conduct te hanteren in plaats van de huidige KNMvD Gids voor Goede Veterinaire Praktijk voor voedselproducerende dieren. Dat sluit aan bij het verzoek dat het CPD op 17 november 2014 bij SGD heeft ingediend⁶. Een van de argumenten die zijn aangevoerd is de mogelijkheid die de KNMvD-gids biedt om eenzijdig nadere bepalingen op te leggen. Voorbeelden zijn de Code voor de Dierenarts en richtlijnen voor veterinair handelen. Wat de Code voor de Dierenarts betreft heeft de overheid inmiddels aangegeven dat die alleen van toepassing is op leden van de KNMvD⁷. Wat de richtlijnen betreft heeft het CPD aangegeven dat een eigen afweging m.b.t. de noodzaak en proportionaliteit van belang is en het de voorkeur verdient deze pas in de reglementen op te nemen zodra het draagvlak ervoor in de praktijk is bewezen. Verder maakt de Europese code afwegingen mogelijk m.b.t. de confidentiële relatie met de klant en het beschermen van gegevens die daarop betrekking hebben bijvoorbeeld m.b.t. bedrijfsplannen, gegevens over voorgeschreven middelen en de Veterinaire Benchmarkindicator. Tot slot kunnen discriminerende elementen zoals bijvoorbeeld de gedwongen winkelnering voor nascholing, accreditatie en registratie van nascholing worden voorkomen. Het SGD-bestuur heeft in haar brief van 23 december 2014 de voorgestelde aanpassing afgewezen⁸. De respons op de diverse vragen en de inbreng in de vrije ruimte geeft duidelijke aanknopingspunten voor (her-) overweging van besluiten.

Dat geldt ook voor de respons op de vraag over kansen en bedreigingen. Wat kansen betreft noemen 32 respondenten (41%) de positie van de dierenarts en 17 (23%) de mogelijkheden tot verbetering van management. Tien respondenten (13%) ziet geen kansen en 17 (23%) betreft overige reacties. Bij bedreigingen noemt 42 respondenten (51%) overregulering / papieren tijger / rompslomp. In dat verband worden onder andere de uitholling van het vak en arbeidsvreugde genoemd. Verder wordt de juiste plaats voor de verantwoordelijkheid veehouder / dierenarts als bedreiging genoemd. Dat de verantwoordelijkheid op de juiste plaats hoort te liggen komt ook uit de respons op de overige vragen naar voren.

⁶ CPD-brief aan SGD-bestuur inzake afwegingskader goede veterinaire praktijk: [klik hier](#)

⁷ C.J.M. Brusckie en J. Vaarten: "de veterinary statutory body" in Nederland, Tijdschrift voor Diergeneeskunde 2014 nr 12 pag 9 - 11: [klik hier](#)

⁸ SGD-brief aan CPD inzake afwegingskader goede veterinaire praktijk: [klik hier](#)

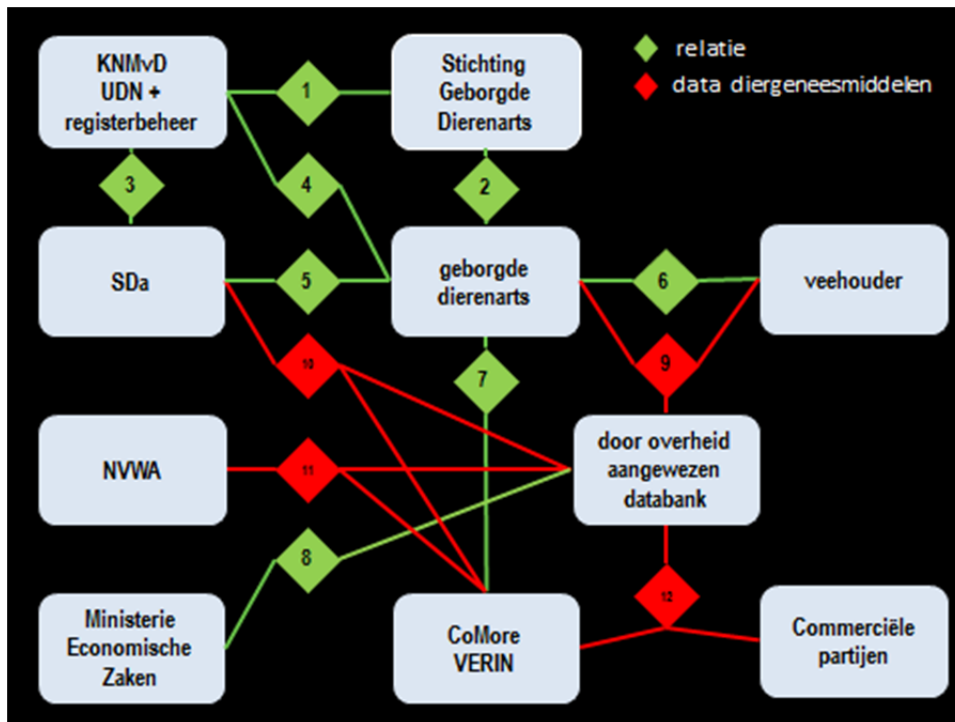
BIJLAGE 1

BIJ HET ANTIBIOTICUMBELEID BETROKKEN PARTIJEN, ONDERLINGE RELATIES EN GEGEVENSSTROMEN

In de Task Force ABRES werkgroepen pluimvee, varkens en vleeskalveren wordt door de convenantpartijen (producentenorganisaties, COV, NEVEDI en KNMvD) het beleid voor het bereiken van de reductie van antibioticumresistentie besproken. De secretarissen van deze werkgroepen zijn afgevaardigd in het ambtelijk overleg met het Ministerie van Economische Zaken.

De afspraken in genoemde overlegstructuren zijn mede bepalend voor de private regels die door de Stichting Geborgde Dierenarts (SGD) aan de geborgde dierenartsen worden opgelegd. Via de één-op-één overeenkomst worden daarmee ook bepalingen aan de veehouders van kracht.

Schematische weergave van relaties tussen betrokken partijen en gegevensstromen.



1. KNMvD is mede-oprichter van Stichting Geborgde Dierenarts (SGD) en merkt de SGD in haar jaarrekening als verbonden partij aan. De SGD kent Colleges van Belanghebbenden (CvB's) voor de Geborgde Rundvee-, Varkens-, Pluimvee- en Vleeskalverdierenarts. De CvB's stellen per reglement de eisen voor de geborgde dierenartsen vast die middels de één-op-één overeenkomst daarmee ook voor de veehouder gelden.
2. Het SGD-bestuur stelt de besluiten voor de geborgde dierenarts op aangeven van het CvB's vast. In de CvB's hebben, onder een onafhankelijk voorzitter, zitting:

- voor de pluimveesector: Nederlandse Organisatie voor Pluimveehouders, NOP-voorschakels, Nederlandse Vakbond Pluimveehouders, NEPLUVI, ANEVEI en de KNMvD met drie zetels. Toehoorders zijn: Stichting AVINED en CoMore/VERIN;
 - voor de varkenssector: LTO vakgroep varkenshouderij, Nederlandse Vakbond Varkenshouders, Centrale Organisatie voor de Vleessector, GGD-Nederland, KNMvD met twee zetels en CPD met één zetel. Toehoorders zijn: IKB varken, IKB Nederland varkens en CoMore/VERIN;
 - voor de vleeskalversector: LTO vakgroep vleeskalverhouderij met twee zetels, VanDrie Group, Klaremelk, Denkvit, KNMvD met twee zetels en CPD met één zetel. Toehoorders zijn Stichting Brancheorganisatie Kalversector en CoMore/VERIN.
3. KNMvD is mede-initiatiefnemer en medefinancier van de Diergeneesmiddelenautoriteit SDa. Een van de taken van de SDa is de berekening van de benchmark van veehouders en de Veterinaire Benchmarkindicator van de dierenarts. SDa gebruikt daarvoor geanonimiseerde data. De SDa stelt streef- signalerings- en actiewaarden vast.
 4. Voor het verkrijgen van toegang tot databanken heeft de geborgde dierenarts een "Uniek Dierenartsen Nummer" (UDN) nodig dat door de KNMvD in beheer van SGD wordt uitgegeven. Beheer van registers van de geborgde dierenartsen wordt gefaciliteerd door de KNMvD.
 5. Door bepalingen in de één-op-één overeenkomst tussen veehouder en de geborgde dierenarts kan de SDa private bepalingen op (laten) leggen.
 6. De één-op-één overeenkomst tussen veehouder en de geborgde dierenarts borgt wettelijke bepalingen en bevat daarnaast private afspraken die partijen in de CvB's vaststellen.
 7. Een dierenarts die een één-op-één overeenkomst met een veehouder sluit dient zich te registreren als geborgde dierenarts en een contract te sluiten met de certificerende instelling VERIN, een werkmaatschappij van een door de vleesverwerkende industrie aangestuurde onderneming CoMore.
 8. Met het opheffen van de Productschappen vindt per 1 januari 2015 de aanwijzing van de beheerder van een register door de Minister van Economische Zaken plaats. Met betrekking tot de aanwijzing van de melding van diergeneesmiddelen door de dierenarts (Besluit diergeneeskundigen art 5.8) en veehouder (Besluit houders van dieren artikel 1.27) worden in de Regeling diergeneeskundigen artikel 5.10 antimicrobiële middelen aangewezen.
 9. In de één-op-één overeenkomst tussen veehouder en de geborgde dierenarts wordt bepaald dat *alle* geleverde diergeneesmiddelen in de aangewezen databank moeten worden ingebracht. De beheerder van databanken en / of VERIN kunnen gegevens doorgeven aan "partijen" (10, 11, 12). Dat kan zonder de veehouder en / of de dierenarts daarover in kennis te stellen.
 10. Geanonimiseerde gegevensstroom voor de berekening van de benchmark van de veehouder en de Veterinaire Benchmarkindicator van de dierenarts.
 11. NVWA inzage in de één-op-één overeenkomst tussen veehouder en de geborgde dierenarts en de gegevens over voorgeschreven diergeneesmiddelen.
 12. VERIN inzage in de gegevens over geleverde diergeneesmiddelen en de mogelijkheid om deze ter beschikking te stellen aan SDa, NVWA en (commerciële) partijen.

Met betrekking tot het antibioticumbeleid is in deze beschrijving de structuur en besluitvorming over de formularia en richtlijnen buiten beschouwing gelaten.

BIJLAGE 2

INLEIDENDE TEKST BIJ DE SURVEY

Deze survey is bestemd voor Geborgde Pluimvee-, Varkens- en Vleeskalverdierenartsen. De survey is een initiatief van het Collectief Praktiserende Dierenartsen.

Aanleiding voor de survey zijn de informatiebijeenkomsten die de Stichting Geborgde Dierenarts (SGD) organiseert op dinsdag 24 februari 19.00 uur Evenementenhal Venray, maandag 2 maart 14.00 uur Faculteit Diergeneeskunde Utrecht en donderdag 5 maart 19.00 uur Hajé Hotel Heerenveen voor de doelgroep Geborgde Pluimvee-, Varkens- en Vleeskalverdierenartsen.

Tijdens die bijeenkomsten komen aan het woord sectorvertegenwoordigers betrokken bij de antibiotica aanpak, de Diergeneesmiddelenautoriteit SDA over de Veterinaire Benchmarkindicator (VBi), de KNMvD over het VBi-verbetertraject en dierenartsen uit het College van Belanghebbenden over kansen en bedreigingen.

Het CPD peilt de mening van de practicus over deze onderwerpen in het licht van de bepalingen die per 1 januari 2015 voor de Geborgde Rundveedierenarts en de melk- en rundveehouders zijn ingevoerd. Die mening helpt bij het leveren van inbreng, evaluatie en mogelijke heroverweging van besluiten.

De survey betreft vijf vragen over de private regelingen, één vraag over betrokken organisaties, één vraag over kansen en bedreigingen en twee slotvragen over lidmaatschappen en registraties.

Als u in meerdere registers staat ingeschreven ontvangt u de uitnodiging mogelijk meerdere malen. U kunt de survey éénmaal invullen en uw reacties zijn volledig anoniem.

Het kost u ongeveer tien minuten. De survey loopt zes dagen en wordt op 24 februari 2015 om 12.00 uur gesloten.

Als u vragen hebt over de survey, stuurt u een e-mail naar info@cpd-online.nl

Uw inbreng wordt op prijs gesteld.

BIJLAGE 3

RESPONS OP DE OPEN RUIMTE BIJ DE VRAGEN

VRAAG 1 betreffende de Veterinaire Benchmarkindicator VBi: 10 opmerkingen

- Als dat voor dierenartsen geldt, dan ook meteen voor broederijen, voerleveranciers etc
- Transparantie is prima, maar dan voor alle betrokken partijen. Dus ook voerleveranciers etc. Niet alleen de veehouder en de dierenarts! Niet alleen de veehouder en de dierenarts benchmarken
- Eerst maar eens de voerfabrikanten en broederijen benchmarken. Dan wordt veel duidelijk. Hier ijveren we al lang voor, maar het lukt maar niet om dit voor elkaar te krijgen!
- MITS goed duidelijk wordt gemaakt hoe, en over hoeveel bedrijven, de VBi tot stand komt, dus niet alleen een kaal getal, maar ook de onderbouwing voor de juiste interpretatie.
- Dierenarts moet verantwoording afleggen naar de controlerende instanties waarbij ook de zaken ter sprake kunnen komen die tot een eventuele verhoogde VBi hebben geleid kan worden toegelicht.
- Het heeft geen enkele zin onzin mee te moeten delen, want als de dieren ziek zijn, moet ik in elk geval als dierenarts kunnen handelen en behandelen indien nodig, wat ook hier het gevolg van kunnen zijn.
- Openheid vragen wij van de veehouders, dan moeten wij ook met de billen bloot!
- Naar mijn mening voegt de VBI niets toe aan de oplossing van het probleem. Gebruik de veehouders met een te hoge dierdagdosering als ingang. De veehouder is degene die de beslissingen maakt aangaande managementaanpassingen/huisvestingsaanpassingen etc. Als bij deze controle blijkt dat de verantwoordelijke dierenarts onverantwoordelijke beslissingen heeft gemaakt in therapiekeuze hem/haar hier al dan niet via VWA op aanspreken.
- Eigenlijk ben ik zelf helemaal NIET geïnteresseerd in de VBi, het gaat om een goede diagnose en behandeling en of daar wel of geen antibiotica bij komt is voor mij niet relevant, mijn verdienmodel (naar woord) wordt hierdoor niet beïnvloed.
- VBi zegt niets over de dierenarts maar over zijn bedrijven. Het bekend maken zal dan ook tot een verkeerde beeldvorming leiden.

VRAAG 2 betreffende de inspanningsverplichting Veterinaire Benchmarkindicator VBi: 15 opmerkingen

- Focus op alleen antibiotica getuigt van tunnelvisie en wensdenken. Geen kip (lett.) die daar rekening mee houdt.
- Incidenten die gebruik opdrijvend zijn en welke in een periode op meerdere bedrijven kunnen plaatsvinden ,hebben hun oorzaak vaak noch bij de veehouder, noch bij dierenarts. Dit zijn vaak actie-bedrijven. Ik zou zeggen: rustig aan, er is al heel veel bereikt, de rek kan er ook uit!!!
- Vind wel dat er meer verantwoording bij de boer moet komen te liggen. Doordat mensen angst krijgen zal het voorschrijfgedrag veranderen.
- Het is echter de vraag welke kant het effect heeft. Zeer terughoudend antibioticabeleid leidt geregeld tot meer antibiotica gebruik. Ook het alleen in willen zetten van 1e keus middelen leidt tot meer antibiotica gebruik.
- Zieke dieren moeten worden behandeld. Geen behandeling instellen omdat anders het antibioticagebruik toeneemt = dierenmishandeling

- Er zullen andere oplossingen gevonden worden waardoor veehouderijen ineens wel onder de actiewaarde liggen (zoals medicijnen uit het buitenland halen). Dit lost de problemen niet structureel op.
- Eigenlijk een combinatie van voorschrijfpatroon en de houding van de veehouder.
- Het zal effect hebben, maar het effect zal groter zijn als ook de veehouder nadeel zal ondervinden als hij in het actiegebied zit.
- Bij veehouders heeft het systeem van DDD ook geholpen met het verlagen. Dat moet ook bij de dierenartsen zo zijn!
- De paar rotte appels moeten op een heel andere manier aangepakt worden. Deze paar rotte appels zijn doorgaans bekend in het netwerk en ook bij de NVWA. Wetgeving blijkt nog steeds de beperkende factor om die paar rotte appels goed aan te kunnen pakken. Hier leidt de overige 98% van de geborgde dierenartsen onder.
- Bij de VBi zijn de factoren die gelegen zijn in het management van de veehouder niet betrokken, bij kleine praktijken zijn individuele omstandigheden van bedrijven van grote invloed.
- Geen van antwoorden past. VBi is een logisch gevolg van de ingezette lijn. Zal geen grote consequenties gaan hebben...
- Verwacht niets van verbetertraject, welke collega kan beter "lees zonder AB" overweg met een ziektekundig probleem. Dierenarts adviseert en varkenshouder besteld!
- Zou eigenlijk zowel het tweede als het derde antwoord aan willen kruisen, grootste verantwoordelijkheid zit bij de eindgebruiker en dus zal alleen een verbetertraject voor de dierenarts in veel gevallen niet werken.
- Heeft geen zin.

VRAAG 3 betreffende de intercollegiale inhoudelijke toetsing van bedrijfsplannen door een aangewezen leider: 17 opmerkingen

- Ik vind dit een volledig doorgeslagen overbodige regel, die ontzettend veel afleidt van de daadwerkelijke problematiek. Een ontzettend grote bureaucratische tijger.
- Ik vind het grote onzin, en wil niet dat de concurrentie inzicht krijgt in mijn handelen.
- Het verbetertraject draagt niet bij aan vermindering.
- Ik heb sterk mijn twijfels of het VBI hier ook aan zal bijdragen.
- Dit is een kostenverhogende maatregel met een dubieus effect. Inhoudelijke beoordeling door een niet op het bedrijf ingevoerd persoon is heel lastig.
- Totaal zinloos en overbodig.
- Overbodige maatregel. VBI verbetertraject is ook niet goed. Niet kijken naar het voorschrijven van de dierenarts, maar naar de onderliggende oorzaken moet gebeuren.
- Alsof de dierenarts zoveel te vertellen heeft over de reductie. Je moet bij de sector en de boer zijn!!
- Totaal overbodige maatregel, de plannen worden al twee keer gekeurd door een instantie. Kleuterschool, belediging voor het intellect van de dierenarts!
- VBi volstaat niet denk ik, er moet vakinhoudelijk en situatiegericht worden gekeken, niet naar cijfertjes op papier!
- In het verleden heb ik helaas geen antibiotica gebruikt om andere effecten dan genezing van (groepen) zieke dieren te bereiken. Daar pluk ik nu nog financieel de wrange vruchten van. Maar ethisch geloof ik, dat ik dit correct gedaan heb en mijn insteek is om dit nog steeds zo te blijven doen. Dus waarom is dit dan nodig? Deze maatregel is overbodig.

- Wederom wordt hier de verantwoordelijkheid neergelegd bij de dierenarts, terwijl de verantwoordelijk voor het correct opstellen van een bedrijfsgezondheidsplan voor een groot deel afhankelijk is van de input van de veehouder.
- Belachelijke inmenging, Verin mag zaken toetsen, de invulling is des dierenarts. Het doel: daling AB gebruik is ruimschoots gehaald en kan wellicht nog lager, om dan een nieuw doel te verzinnen om te toetsen is belachelijk.
- Teveel macht bij Verin, dit kan ook op een andere manier georganiseerd worden waarbij dierenartsen veel meer de regie in handen hebben.
- Er is bijna geen varkenshouder geïnteresseerd in de BBP en BGP, men vindt het een formaliteit voor het recht om varkens te produceren.
- BGP werkt alleen als veehouder nut inziet en meewerkt.
- Denk ik dat meewerkt aan een restrictief antibioticabeleid en dus aan beperking van resistentie.

VRAAG 4 betreffende de toestemmingsverlening voor het beschikbaar stellen van gegevens aan derden: 15 opmerkingen

- De een na laatste keuze - welke nu eigenlijk via VetCis - zelf de laatste controle uitvoerend, is afdoende.
- Op grond van artikel 29 lid 2 uit het Wetboek van Strafvordering heeft iedere verdachte het recht om geen antwoord te geven op vragen van politiemedewerkers, het OM of een rechter. Volgens de Nederlandse wetgeving ben je namelijk niet verplicht om mee te werken aan je eigen veroordeling. In Europa is de cautie een praktisch voortvloeisel uit artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM), waarin het recht van verdachten op een eerlijke procedure vastgelegd is.
- Pluimvee loopt via IKB-CRA. hierbij wordt deze vraag ook inhoudelijk getoetst en geminimaliseerd wat doorgegeven wordt.
- Is afhankelijk welke de "andere" partijen zijn.
- Niet alleen de kale data zijn belangrijk, maar de reden waarom. Dierenartsen zouden zelf deze gegevens moeten verzamelen, beheren en evt. vermarkten.
- Transparantie in de sector is een goede zaak. Laten we er niet te geheimzinnig over doen. Moet niet te herleiden zijn tot individuele bedrijven/personen.
- Niet in alle gevallen kan een individuele dierenarts bepalen om iets niet door te geven omdat je soms in collectief data moet doorgeven aan bijv. de SDA anders kunnen zijn namelijk geen verbruiksdata en daarmee geen benchmarkindicatoren genereren. Dus je moet oppassen met de vraagstelling veel mensen zullen neigen naar "ik geef helemaal niks door" maar dat is dus niet altijd verstandig. Al moet het automatisch doorsluizen van data zonder enige toestemming wel beperkt worden daarom heb ik ook voor dit antwoord gekozen.
- Een databank vergelijkbaar met MediRund is een optie, voor pluimvee is dit IKBCRA.
- Ik kan de consequenties nog niet overzien. Nog geen mening.
- Ik zou aan de SDA en NVWA het kwaliteitssysteem van de betreffende sector (IKB's) willen toevoegen.

VRAAG 5 betreffende het afwegingskader voor goede veterinaire praktijk: 4 opmerkingen

- Het is niet omdat de gezelschapsdierensector hoog oploopt met het Angelsaksische systeem waarbij alles vastligt in regeltjes en kader, dat de landbouwhuisdierensector hier mee gebaat is. Bovendien maakt de dierenarts zichzelf hierdoor nutteloos. Zo weten veehouders bijvoorbeeld zelf al wel welk middel 1e keuze is voor bv. diarree, daarvoor hoeft de dierenarts niet meer te komen. En binnen een paar jaar krijgen we weer het verwijt dat we ordinare potjesverkopers zijn. Tja.

- Tendentieuze antwoordmogelijkheden. KNMvD is richtinggevend. Maak gebruik van de inspraakmogelijkheden om er samen uit te komen. Als KNMvD afwijkt van internationale kader moet daar een goede reden voor zijn.
- Zolang de KNMvD de belangrijkste organisatie is die de belangen van de dierenarts vertegenwoordigt denk ik dat het uit praktisch oogpunt het beste is dat zij de gids bepalen. Er moet krachtdadig kunnen worden opgetreden, anders ben je als beroepsgroep nergens.
- 2/3 suggestief: Code dierenarts is afgeleide Europese code, die ook naar landelijke codes verwijst.

VRAAG 6 betreffende de waardering voor de betrokken organisatie en het systeem: 15 opmerkingen

- SGD geeft de kaders aan, maar mag meer met een werkbare vorm komen die in de praktijk goed uitvoerbaar is. SDA doet geen verkeerd werk, maar moet de benchmark wel up to date en volgens Europese maatstaven handteren.
- Ik heb sterk de indruk dat de diverse instanties nauw samen werken met elkaar om vooral het eigen belang te dienen. Ik heb niet de indruk dat heel veel van de maatregelen een duidelijke reductie teweeg zullen brengen. Vooral mosterd na de maaltijd. De administratieve lasten worden alleen maar hoger, zonder een duidelijke kwaliteitsverbetering van het functioneren van de dierenarts.
- De fine tuning vanuit de praktijk ontbreekt nog op vele plaatsen.
- Laat SDA zijn werk doen en laten we ons afrekenen op feiten en getallen, niet op allerlei ingewikkelde regelingen. Een dierenarts die niet presteert komt vanzelf boven drijven in de getallen die de SDA produceert.
- Partijen baseren zich niet op feiten en waarheden maar laten zich vooral leiden door politieke doelstellingen en meningen en in het geval van Verin ook door winstbejag.
- Het kost steeds veel tijd, geld en moeite om ingeslopen fouten door derden weer te (laten) herstellen.
- Ik heb niet goed in zicht wie er op welke manier in zit en hoeveel macht zij hebben, ik vind het onoverzichtelijk.
- Databank beheerders zijn slechts toevoorders en besluiten NIET officieel mee in de CvB's. De databankbeheerders en CI's zijn slechts uitvoerders. Verder vergeet je dat het CPD ook een partij is in het CvB tenminste bij de varkens. Als mensen klachten hebben moeten ze die bij hun vertegenwoordigers neerleggen maar ik hoor nooit wat ...
- Ik vind het allemaal flauwekul. Ik kan met een gerust hart laten zien wat ik doe en waarom ik het doe en heb er geen organisatie voor nodig, die alles moet voorschrijven en controleren. Frauderen blijft altijd mogelijk als iemand dat wil. Gebeurt dit, dan wordt toch de hele sector erop afgerekend ongeacht SDA, SGD, KNMvD en Verin. Wat de databeheerders betreft, wat hebben deze in dit rijtje te maken? Ze zijn toch maar uitvoerder?
- Systeem geborgde dierenarts = CvB?? Ik vind niet dat het CvB voldoende waarde hecht aan het belang van de practicus. Er zijn vele knelpunten, waarvan in ieder geval een gedeelte voorkomen cq snel opgelost had kunnen worden. Een duidelijkere practicus stem zou wenselijk zijn.
- Gevoel: veel over je, weinig door of met de dierenarts, instanties zijn weinig toegankelijk als er problemen zijn, wijzigingen in EAN-codes zijn een ramp, voor veel pluimvee gerelateerde zaken zijn er geen EAN's.
- Flauwekul vraag!!
- Meer regels meer overtredingen van dierenartsen een zelf fullfilling profecie
- Er zijn in de opstartfase fouten gemaakt, maar nu loopt de organisatie redelijk goed.

- De titel Geborgde varkensdierenarts is gewoon "te koop" en verder hoef je niets te doen, dit kan natuurlijk niet de bedoeling van het systeem zijn. Verin bemoeit zich inhoudelijk met plannen, dit is niet hun taak! Wat mij betreft denkt alleen de SDA goed na over hoe ze willen werken en wat ze willen bereiken.

CONTACTGEGEVENS

Collectief Praktiserende Dierenartsen

Postbus 9528

1006 GA Amsterdam

KvK 59759526

Triodos Cltf Prakt. Dierenartsen NL24TRIO0197849245

www.cpd-online.nl

info@cpd-online.nl



Verkorte weergave van de respons: [klik hier](#)