



Geborgde Rundveedierenarts BGP-tool

iDiaConnect| Postbus 945 | 1200 AX Hilversum

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	2
2. AANPAK EN PROCES	3
3. RESPONS EN DUIDING	3
4. RESPONS	3

1. INLEIDING

Deze iDiaLoog is gericht aan Geborgde Rundveedierenartsen. De aanleiding is de dialoog in het College van Belanghebbenden Geborgde Rundveedierenarts (CvB) met betrekking tot de toetsing op de onderdelen BedrijfsGezondheidsPlan (BGP) en de gedelegeerde Officiële Controle: Besluit van de Minister voor Medische Zorg van 2 december 2019, 1621041-199484-VGP, houdende aanwijzing van dierenartsen als bedoeld in artikel 30 en 31 van Verordening officiële controles en andere officiële activiteiten ¹ artikel 2 uitvoeren van controle en geven van instructie door dierenarts die bij SGD is aangesloten.

Artikel 2

1. Iedere dierenarts die is aangesloten bij de Stichting Geborgde Dierenarts wordt aangewezen als natuurlijk persoon als bedoeld in de artikelen 30 en 31, tweede lid, van verordening (EU) 2017/625 voor het verrichten van de volgende taken:
 - a. het uitvoeren van controles van melk- en colostrumproductiebedrijven als bedoeld in artikel 49 van uitvoeringsverordening (EU) 2019/627;
 - b. het geven van instructies als bedoeld in bijlage III, Sectie IX, Hoofdstuk I, deel II, onder B, van verordening (EG) 853/2004.
2. Indien een dierenarts als bedoeld in het eerste lid niet voldoet aan het bepaalde in de artikelen 30, 31, tweede lid, en 32 van verordening (EU) 2017/625 besluit de minister om een dierenarts van het verrichten van een of meer taken als bedoeld in het eerste lid uit te sluiten.

De Stichting Geborgde Dierenarts (SGD) heeft het jaar 2021 wat betreft de BGP-tool aangemerkt als overgangsjaar (SGD nieuwsbrief 6 april 2021 ²). De BGP-tool kent twee onderdelen: het deel dat betrekking heeft op het BGP en het deel dat gaat over de Officiële Controle (OC).

In de vergadering van het CvB d.d. 5 juli 2021 is gesproken over het voorstel van dierenartsen in het CvB over de beoordeling van Geborgde Dierenartsen in het overgangsjaar 2021 m.b.t. de beoordeling van het deel BGP én over het verstrekken van informatie aan de Geborgde Dierenarts inzake het deel OC (BGP-tool deel D).

Het CPD vindt het belangrijk dat daarin het geluid uit de praktijk wordt geïnventariseerd en heeft daarover via iDiaLoog enkele vragen onder de aandacht gebracht. Daarmee zijn

¹ <https://zoek.officiëlebekeendmakingen.nl/stcrt-2019-67065.html>

² SGD nieuwsbrief in zake BGP-tool van 6 april 2021:

<https://www.imail2u.nl/webversie?m=7933&c=252477&h=LzPOUrWweAzz4sdukqcbm6jirCBpbWFpbDJ1d2Vi>

middels iDiaLoog meningen, opmerkingen en vragen ontvangen voor het verdere gesprek met partijen in het College van Belanghebbenden Geborgde Rundveedierenarts en het SGD-bestuur in verband met IOD-BGP in het overgangsjaar 2021, de toetsing op BGP en garanties over de kennis van de werkinstructie aan de ministerieel besluit aangewezen SGD Geborgde Dierenarts voor de gedelegeerde Officiële Controle. De iDiaLoog geeft tevens inzicht in de beleving en aanknopingspunten voor communicatie over de context en achtergronden van de systemen.

2. AANPAK EN PROCES

Het onderzoek is uitgevoerd met de iDiaLoog-methodiek waarin aan de doelgroep:

- via een uitnodiging per email vragen zijn voorgelegd;
- genodigden op anonieme wijze vragen beantwoorden en inbreng kunnen leveren;
- respondenten terugkoppeling ontvangen waarbij inzicht wordt gegeven in de respons van de groep en de gelegenheid wordt geboden daarop te reageren.

iDiaLoog biedt daarmee de mogelijkheid tot een verdieping omdat genodigden vrijuit en anoniem inbreng kunnen leveren. Zo wordt een bijdrage geleverd aan de verdiepingsslag op de initiële vragen en meer inzicht verkregen in de wensen en behoeften van de doelgroep. Tevens worden respondenten geïnformeerd waarvoor het CPD de uitkomsten van de iDiaLoog inzet.

Deze iDiaLoog is op 20 juli 2021 om 8 uur gestart en op 25 juli 2021 om 17.00 uur gesloten.

3. RESPONS EN DUIDING

De uitnodiging is door 426 geadresseerden geopend waarvan 147 na de introductietekst de survey hebben geopend. Bij sluiting van de iDiaLoog is van 101 respondenten een respons ontvangen.

De meningen, opmerkingen en vragen van respondenten wordt op volgorde van binnenkomst letterlijk weergegeven waarbij eventueel vernoemde (plaats-)namen in verband met privacy en herleidbaarheid onleesbaar is gemaakt.

De respons wordt niet geduid maar sec weergegeven.

4. RESPONS

1. Het CPD beoogt een vrijstelling voor 2021 voor het onderdeel IOD-BGP voor dierenartsen met status 1 en een VBi die niet in het actiegebied valt. De bijhorende stelling:

- a. vrijstelling is wat mij betreft niet nodig, ik wil graag meedoen aan het IOD-BGP: 6
- b. vrijstelling is wat mij betreft van harte welkom: 95.

Kunt u de keuze toelichten?

Bij a. vrijstelling is wat mij betreft niet nodig, ik wil graag meedoen aan het IOD-BGP zijn 3 toelichtingen van 6 respondenten ontvangen.

- 1 Ik wil graag laten toetsen wat er afgelopen jaar is ingevuld. Bovendien zie ik als een reflectie moment.
- 2 IOD BGP is ook een invulling van permanente educatie .
- 3 Doel van BGP is vermindering van antibioticumgebruik. Dierenartsen die hierin resultaten halen kunnen met een vrijstelling een schouderklop krijgen i.p.v. verdere administratieve lasten. Daarnaast is de meerwaarde van de IOD beperkt waardoor een vrijstelling altijd welkom is.

Bij b. vrijstelling is wat mij betreft van harte welkom zijn 46 toelichtingen van 95 respondenten ontvangen.

- 1 Koekompas alleen zou ruim voldoende moeten zijn.
- 2 dubbel werk doen (KoeKompas) is zinloos.
- 3 Veel onnodig werk, wat frustrerend is voor dierenartsen en melkveehouders. Het voegt alleen onnodige regelgeving toe.
- 4 Het scheelt veel werk/tijd.
- 5 We zitten niet te wachten op meer papieren rompslomp.
- 6 IOD-BGP is geneuzel als het erop aankomt dan trekt NVWA en daarmee VTC toch haar eigen plan. En is rest puur ter beeldvorming.
- 7 Ik vind het naast elkaar bestaan van KoeKompas en het IOD-BGP een resultaat van een disfunctioneren van onze vertegenwoordigers.
- 8 BGP is nu digitaal en uitgebreid, zodat de eisen geborgd zijn.
- 9 Ik twijfel niet aan de kwaliteit van mijn BGP's. Onze klanten (melkveehouders) zijn kritisch op de inhoud en verstrekte adviezen. Een IOD BGP is wat mij betreft alleen nuttig wanneer er inhoudelijk grote zaken veranderen of wanneer uit breed onderzoek zou blijken dat de kwaliteit van de adviezen onvoldoende zou zijn. Anders zie ik het meer als een werkgelegenheidsproject voor cursusorganisatoren en faculteitsmedewerkers. Kortom de periferie die weer een graantje mee moet pikken op basis van geveinsd draagvlak.
- 10 Toegevoegde waarde van deze dag is überhaupt twijfelachtig.
- 11 Extra controle d.m.v. BGP sowieso niet nodig als er al KoeKompas wordt gedaan.
- 12 Minder werk.
- 13 Lijkt mij logisch..
- 14 Gezien de overlap tussen Koekompas en BGP en de vordering in het kalenderjaar 2021 lijkt me veel dubbel werk te ontstaan... puur op juridische basis. Voor de veehouder wordt er m.i. niets beter geregeld op deze manier.
- 15 Dubbel werk, draagvlak.
- 16 Corona gedoe.
- 17 Al druk zat.
- 18 In de laatste helft van het jaar naast veel KoeKompas ook nog de BGP doen wordt wel erg veel.
- 19 Koekompas nog altijd als 'vrijstelling' gebruikt voor gezondheidsplan.
- 20 Met name met betrekking tot grote onduidelijkheid en weinig tijd die overblijft. Als van ieder bedrijf naast KoeKompas ook nog dit BGP uitgevoerd moet worden in de laatste maand van het jaar. Dat is praktisch niet haalbaar. Eerst moet het systeem werken, daarna vind ik moet je redelijke tijd krijgen om het uit te voeren.
- 21 Niet alleen voor 2021. Maar voor de toekomst. Iedereen is inmiddels gewend en ingewerkt op Koekompas en Koe-alert, die ook nog eens veel praktischer zijn ingericht en minder tijd kosten dan BGP-tool en Officiële Controle. (en gebruiksvriendelijker !!!)

- 22 We zitten niet op onnodig werk te wachten! Goed=goed.
- 23 Er zijn weinig BGP's ingevuld, voornamelijk KoeKompas geweest.
- 24 Het IOD-BGP was de afgelopen jaren inhoudelijk zeer matig, dus vrijstelling lijkt me prima
- 25 Om in de laatste maanden alles er nog doorheen te krijgen lijkt me gekkenwerk
- 26 Een vrijstelling van de BGP-IOD is welkom, omdat we natuurlijk ook al een KoeKompas intercollegiale beoordeling moeten doen. En om dan ook nog een BGP-IOD doen is dan eigenlijk toch wel een beetje dubbelop. Zo was het natuurlijk jarenlang ook al geregeld.
- 27 De IOD-BGP bijeenkomsten zijn vaak een wassen neus en leveren weinig nieuwe punten op. Wel zou het goed zijn om 1 a 2x per jaar een nieuwsbrief te krijgen met een toelichting op veranderingen in de BGP's/KoeKompassen.
- 28 Dit moet toch ook weer te combineren zijn met een nakomdag van Koekompas? Exact dezelfde info, maar een ander jasje. Het gaat om de intervisie, maar 2x intervisie van hetzelfde, ieder jaar weer is gezellig, maar weinig zinvol. Dus maak van het geheel BGP, BBP, Koekompas, KoeAlert en officiële controle 1 systeem en heb daar 1 keer per jaar een intervisie van.
- 29 We willen absoluut geen onnodig dubbel werk uitvoeren! en declareren.
- 30 Ik zie het nut er niet van in. Er is al zoveel tijd en geld verspillende onzin opgetuigd.
- 31 Ondanks stellig ontkennen van beide partijen (volgens mij vanwege politieke redenen, data is macht) is er heel veel overlap tussen KoeKompas en BGP. Ook wat betreft de IOD kan er dus beter samengewerkt worden, zoals je vroeger vrijstelling kreeg omdat je KoeKompas bijeenkomsten volgde.
- 32 Zijn al eind juli en onvoldoende duidelijkheid over invoering/invullen bij dierenarts en veehouders. KoeKompas lijkt mij nu leidend.
- 33 Voelt als dubbel met het KKP en we hebben hervul druk genoeg.
- 34 Ik zit niet te wachten op überhaupt meer papieren semi veiligheids. Dus iedere vrijstelling is welkom.
- 35 Het onderdeel IOD-BGP is geheel overbodig en lastig in te vullen en verwarrend.
- 36 BGP is voor 95% overlap met KoeKompas, lijkt mij dat voor laatste 5% geen nascholing nodig is.
- 37 Extra administratieve last voegt niets toe wanneer betreffende dierenarts voldoet aan de gestelde criteria.
- 38 Er wordt erg slecht gecommuniceerd, vanwege corona is samenkomst onmogelijk en de digitale BGP-tool werkt niet naar behoren.
- 39 Overall zitten kosten aan en het voegt niet altijd veel toe, wat mij betreft niet nodig als je aan de voorwaarden voldoet.
- 40 Des te minder regels, des te liever het me is.
- 41 Met status 1 en een nette VBi is er geen hoge noodzaak voor samenscholing.
- 42 Het is niet erg ingewikkeld en al eerder cursus gevolgd voor PBB.
- 43 Ik zou willen dat het begrip KoeKompas en integratie BGP in deze, en de richtlijn EEG 853 gewoon in een document opgenomen kunnen worden. Zodat de totale verwarring in de praktijk en bij de boeren eindig wordt. Ook de totale administratieve handelingen in alle opgetuigde nieuwe, even erbij krijsende, websites, eisen, kwaliteitssystemen, zouden moeten beperkt worden tot een document: KoeKompas.
- 44 Er is al voldoende bureaucratie.
- 45 Ik vind KoeKompas een beter opgezet programma dan de BGP-tool. En het lijkt mij een overbodige tool. Samenwerking met KoeKompas lijkt mij beter dan het wiel opnieuw uitvinden.

46 Dit jaar vraagt al veel aanpassingen en corona maatregelen zijn nog steeds van toepassing.

2. Voor het deel Officiële Controle is in verband met het ministerieel besluit instructie van de SGD Geborgde Dierenarts vereist. De bijbehorende stelling:

- a. wat mij betreft maakt de instructie onderdeel uit van de bijeenkomsten IOD-BGP: 18**
- b. wat mij betreft volstaat een aanpak met 'gelezen en begrepen' voor de verstrekte informatie: 83.**

Kunt u de keuze toelichten?

Bij a. wat mij betreft maakt de instructie onderdeel uit van de bijeenkomsten IOD-BGP zijn 7 toelichtingen van 18 respondenten ontvangen.

- 1 Gelezen en begrepen alleen ok als er ook op getoetst wordt. Anders is het onvoldoende geborgd.
- 2 Koe-alert is zelfs al voldoende om aan de officiële controle te voldoen.
- 3 Graag een bijeenkomst i.v.m. uniformiteit en wat precies de verwachting is.
- 4 Op zijn minst een verplichte bijeenkomst of een toets zoals bij BBP. De pas afgestudeerde dierenarts die geen PBB heeft meegemaakt weet niet waar erop gecontroleerd moet worden en op welke wijze.
- 5 Goede instructie nodig dat iedereen het juist en op dezelfde wijze invult.
- 6 Als dat wordt besproken is de kans dat er uniformer wordt ingevuld groter.
- 7 Prettiger dit via een bijeenkomst te vernemen als zelf moeten lezen zonder verdere toelichting. Dan zijn vragen ook te stellen en hoor je vragen van andere collega's aan.

Bij b. wat mij betreft volstaat een aanpak met 'gelezen en begrepen' voor de verstrekte informatie zijn 30 toelichtingen van 83 respondenten ontvangen.

- 1 Voor academisch opgeleide dierenartsen is het lezen van een instructie geen beletsel om het daarna goed te kunnen toepassen.
- 2 Heb er al een aantal ingevuld : is geen rocket-science.
- 3 formele controle, niet erg ingewikkeld.
- 4 Digitale cursus/uitleg zou ik het fijnst vinden. Of eerst digitaal en bij IOD-BGP nog mogelijkheid voor verdere uitleg.
- 5 Wijst zich vanzelf. Eventueel via webinar.
- 6 Eenmalig uitleg en dan moet het goed zijn.
- 7 Gewoon stoppen met BGP-tool is beste, format zuivel volstaat is praktischer en werkt technisch veel beter.
- 8 Ik vind het naast elkaar bestaan van KoeKompas en het IOD-BGP een resultaat van een disfunctioneren van onze vertegenwoordigers.
- 9 Wel zou ik graag een (digitale) scholing volgen over hoe collega's hiermee werken in de praktijk. Laat het alsjeblieft niet organiseren door de SGD; de cursus van het voorjaar was werkelijk een aanfluiting waarbij de SGD toch aan een aanzienlijk deel van haar geloofwaardigheid en autoriteit heeft ingeboet. Er werd om de hete brij heen gedanst en belangrijke vragen werden totaal genegeerd.
- 10 Hoe moeilijk kan het zijn.
- 11 Zo ingewikkeld is het niet, de richtlijn is helder.
- 12 Niet moeilijk, alleen even goed lezen
- 13 Al druk zat.

- 14 Eventueel kan er een video/webinar opgenomen worden om het toe te lichten. Maar als dat weer veel geld kost, wil ik het ook best lezen. Het moet ook weer doorberekend worden aan de veehouders, en ik vind dat best moeilijk uitleggen naast een rekening voor KoeKompas en bedrijfsbehandelplan. Met name omdat er geen meerwaarde voor de veehouder is naast een KoeKompas.
- 15 We snappen dat allemaal toch wel?
- 16 Lijkt me voldoende.
- 17 Vergelijkbaar met PBB toch.
- 18 De instructies van de OC zijn gelijk aan de instructies voor de KoeAlert, waar iedereen al scholing voor gehad heeft.
- 19 Ik heb de officiële controle een paar keer uitgevoerd en de uitgebreide toelichtingen gelezen.
- 20 Het lijkt mij nogal mosterd na de maaltijd aangezien we dit jaar al vele officiële controles ingevuld hebben.
- 21 Als het niet lukt om de benodigde informatie duidelijk op tekst te zetten dan moet daar aandacht aan geschonken worden. Daarvoor hoeven niet alle rundvee dierenartsen een dagdeel met bijkomende kosten in te leveren.
- 22 De 6 jaar studie kan dienen als instructie. Daarna voldoet een korte beschrijving op papier welke delen van onze studie wij voor de officiële controle moeten toepassen.
- 23 Ik heb een universitaire opleiding en vul al jaren dergelijke formulieren in.
- 24 Officiële controle is gemakkelijk uit te voeren en vereist wat mij betreft geen verder toelichting.
- 25 Beoogde opzet verschilt nauwelijks van de al geldende BGP/BBP/PBB structuur.
- 26 Instructie is belangrijk maar kan ook op papier, is dan ook nog eens na te lezen.
- 27 Anders moet toch weer iedereen naar de bijeenkomst.
- 28 Heldere richtlijnen voor attentiekoeien zijn fijn als die op schrift staan.
- 29 De SGD drijft haar eigen zin door zonder te kijken naar de praktijk en de weerstand onder de melkveeboeren. Zo lang we het nog uit kunnen leggen gaat het nog. Maar als je diverse systemen naast elkaar ongeveer hetzelfde laat doen, komt er ongeloof en onbegrip. Dit moeten we met zijn allen voorkomen. Mijn keuze is KoeKompas: deel ingevuld veehouder, deel ingevuld door dierenarts. Adviezen hierin. En een stuk administratieve vastlegging. Dit kan uitgebreid worden met notatie diergegevens [blijkbaar nodig vanuit richtlijn 853 en SGD. BBP [bedrijfsbehandelplan] en BGP [bedrijfsgezondheidsplan] dienen wat mij betreft als bijlage dan wel apart hoofdstuk opgenomen te worden in KoeKompas. Zodat alle partijen deelnemen in KoeKompas. Dit dient eenduidig, simpel en werkbaar te blijven. Het lijkt er aldoor op dat het wiel opnieuw uitgevonden moet worden, omdat er weer een klager [niet eens met situatie] [en de cursus KoeKompas niet gevolgd heeft] met zijn beklag een succesje bereikt bij een officiële commissie [die zijn bestaansrecht er aan ontleend] maar geen ballen verstand heeft van waar we in de praktijk mee bezig zijn. Ze ondergraven daarmee bestaansrecht van een goed opgezette kwaliteitssysteem met degelijke adviezen. Dit blijkt omdat de welzijnseisen door het KoeKompas systeem wel meegenomen worden.
- 30 Een beetje een overbodig programma omdat KoeAlert er al is. Ook het wiel opnieuw uitvinden.

3. Wat wilt u verder meegeven voor het overleg binnen het CvB Geborgde Rundveedierenarts? Respons: 66

- 1 De tool van de Geborgde Rundveedierenarts is een aanfluiting. Hij zal wel aan de wetgeving voldoen, maar daar is dan ook alles mee gezegd. Een uitstraling van lik m'n vestje en een blamage voor de beroepsgroep. Welke dierenarts gaat 5 dieren een uitgebreid alg. onderzoek doen? Dat is te doen, maar het op deze wijze noteren is echt belachelijk. Laat alleen afwijkingen noteren en met percentages een indruk van het koppel geven. bv 40% vd koeien heeft kale hakken.
- 2 Maak de borging ook voor de buitenwereld eenduidig, robuust en toetsbaar.
- 3 Samen werken met de KNMvD
- 4 BGP en KoeKompas als 2 systemen voor verslaglegging en rapportage is onnodig en niet uit te leggen aan klanten. BGP alleen extra instellen bij hoge DDD lijkt me beter. Bij lage DDD KoeKompas accepteren als BGP.
- 5 We hebben nu voor alle veehouders in NL een uniforme controle d.m.v. KoeKompas en KoeAlert. Dit is ruim voldoende en voldoet. Nog meer controle lijkt mij overbodig: als dierenarts word je geleerd je gezond verstand te gebruiken. Dan kun je dit niet uitleggen.
- 6 Privacy hoe zit dat (NVWA kan het inzien).
- 7 Het is weer veel extra werk, welke niet door de zuivel wordt beloond richting de veehouder. Bovendien vind ik dat wij al dierenarts nogal in het diepe worden gegooid zonder duidelijke instructie
- 8 Duidelijke communicatie. Zoals in TvD nu staat te lezen is KoeMonitor ook toereikend om aan de Europese richtlijn te voldoen.
- 9 Niet nog meer verplichtingen en veranderingen aub!!!! Veehouders worden gek van extra controles en ik zit er ook niet op te wachten
- 10 Voordat de BGP-tool werd ingevoerd moet het BGP-tool goed uitgelegd worden en praktisch getoetst worden. Hiermee was veel tijd en ergernis bespaard gebleven. Ze moeten daar ook eens nadenken waarom er zoveel jonge dierenartsen na 2 jaar de praktijk verlaten en waarom er zo weinig interesse in rundveepraktijk is.
- 11 Het is tijd voor duidelijkheid en geen dubbel / zinloos werk. Uiteindelijk moet de veehouder betalen, die zitten helemaal niet op zulk soort kosten te wachten. De practici die het moeten uitvoeren doen ook liever ander zinvoller werk (bij ons in de praktijk tenminste wel).
- 12 Alle in te vullen beoordelingssystemen of officiële documenten die noodzakelijk zijn voor een melkveebedrijf en geborgde rundveedierenarts worden erg veel en uitgebreid. Dit komt de serieuze uitvoering daarvan niet ten goede naast de werkzaamheden in de dagelijkse praktijk. Het verdienmodel laat het niet direct toe om alle uren hiervan declarabele te maken en zorgt voor een fors hogere werkdruk van de praktiserende dierenarts.
- 13 Zorg dat een integrale aanpak ontstaat van het veterinaire werk op het melkveebedrijf, waarbij ik doel op wettelijke overheidstaken en bovenwettelijke sectoreisen. Natuurlijk doel ik hier op het gedrocht dat op dit moment door de sector loopt als zevenkoppig monster met namen als KoeKompas, evaluatie KoeKompas, 1-op1-dierenarts, OCR, BGP, KalfOk, Salmonella-dierenarts en wellicht nog wat andere zijtakken aan een steeds verder uitdijend controle systeem dat over de sector uitgerold wordt, zonder heldere lijn noch meerwaarde voor de uitvoerende dierenarts noch voor de veehouder. Bestuurlijk lijkt veel in de weg te staan voor een verdere integratie, maar van enige afstand kan ik slechts concluderen dat de werkelijk barrière voor een integraal systeem de verschillende bestuurstafels zijn. Stap over de eigen schaduw heen a.u.b. en regel met elkaar een praktisch uitvoerbaar en nuttig systeem.
- 14 Hou het aub voor alle uitvoerende partijen zo beknopt mogelijk!

- 15 Laten we de administratieve lasten zo laag mogelijk houden. Bij OC is onduidelijk of bijv. uddergold ok is (staat niet op website ctbg, maar wel erg nl ???)
- 16 Aub alsnog zorgen dat deze grote onzin samen met het KoeKompas in 1 vorm wordt gegoten, of 1 van beide afschaffen.
- 17 Probeer waar mogelijk werkzaamheden af te stemmen met de werkzaamheden van KoeKompas. En probeer eerst een werkbare situatie te maken alvorens iets in te voeren, dit geeft alleen maar onduidelijkheid
- 18 Veel onnodig werk, wat frustrerend is voor dierenartsen en melkveehouders. Het voegt alleen onnodige regelgeving toe. Veehouders en dierenartsen worden onnodig op kosten gejaagd. Stoppen!
- 19 Het blijft veel extra werk waar mijns inziens weinig mee gewonnen wordt mbt dierwelzijn/product kwaliteit.
- 20 Zoals BGP-tool nu functioneert / in elkaar zit is volstrekt onacceptabel. Het lijkt er op dat het in elkaar is gezet door een bejaarde die een cursus programmeren heeft gevolgd.
- 21 Zie hierboven format zuivel volgen platform KoeAlert is beter, praktischer en overzichtelijker. Inzetten op een tool waarin BGP en KoeKompas geïntegreerd is en waarin beschikbare data CDM, kalfok, medirund al ingeladen zijn . Absoluut stoppen met BGP-tool en ontwikkeling hiervan is echt een waardeloos om met te werken, onpraktisch, domme niet relevante vragen (zoals registratie nummer dip middelen enz.) oogt onprofessioneel en is niet overzichtelijk. Begrijp werkelijk niet welke over actieve dierenarts dit bedacht heeft Format officiële controle is ook niet om mee te werken, wat te scoren is onoverzichtelijk en onduidelijk . Format is niet functioneel, kost veel tijd t.o.v KoeAlert. Zet in op voldoen minimale eisen wet en zuivel that's all. Extra is prima maar dan moet het uit de markt komen en betaald worden.
- 22 Graag een systeem waar zowel veehouders als dierenartsen iets aan hebben, geen overlappende verplichtingen die voor de diergezondheid geen enkel effect hebben.
- 23 Graag hadden we niet iedere 2 jaar een nieuwe tool ontwikkelen die kosten veroorzaakt die we niet kunnen doorrekenen. Eerst BGP, daarna KoeKompas (1500 Euro) en nu weer een nieuwe tool.
- 24 Ga wat betreft de BGP-tool niet zitten op het maximaal ingeven van data van de betreffende bedrijven, maar kijk naar de minimeisen van het BGP en houdt daaraan vast. Een uitgebreide analyse van een bedrijf waar geen problemen zich voordoen, welke jaarlijks uitgevoerd moet worden heeft geen meerwaarde en jaagt de veehouder alleen op kosten. Zo heeft een analyse van alle risicofactoren die een tol kunnen spelen bij diarree bij kalveren, geen enkele waarde bij een bedrijf waar de kengetallen voor kalverdiarree erg goed zijn
- 25 Graag eenduidige regels stellen, en gegevens koppelen met veehouder/medirund.
- 26 Ik vind de besluitvorming weinig tot niet transparant. Wat gebeurt er binnen het CvB? Wat staat er op de agenda? Hoe heb ik daar invloed op? Moet ik me dan verplicht aansluiten bij een van de twee beroepsverenigingen? of kan ik mijn vragen ook kwijt aan LTO (die bieden sinds kort ook lidmaatschap aan praktijken voor slechts 150 euro per jaar)? Ik zou graag zien dat er meer openbaarheid komt. Bijvoorbeeld het (digitaal) bijwonen van vergaderingen.
- 27 Regel het nu ruim voordat 2022 begint in een keer goed voor veehouders en dierenartsen zonder dubbel werk en onnodige administratieve rompslomp (veehouder die voor zoveelste jaar achter elkaar dezelfde vragen moet invullen).
- 28 Belangrijkste blijft integratie van alle systemen. KoeKompas, KoeAlert, BGP officiële controle naast elkaar zijn zinloos, overbodig en niet meer uit te leggen aan de veehouder die uiteindelijk de rekening moet gaan betalen!
- 29 Hou alles zo simpel mogelijk.

- 30 Minder administratie zou zeer welkom zijn.
- 31 Graag een nadere toelichting over het standpunt van de SGD waarom KoeAlert niet voldoet en welke specifieke punten in de OC zitten om te voldoen aan de hygiëne verordening. Tevens wacht menig dierenarts nog op een nadere toelichting waarom, op welke specifieke punten, het KoeKompas niet als BGP waardig wordt gezien? Het gekozen alternatief met data-uitwisseling is hopelijk geen eindoplossing wegens de nog voortdurende gedeeltelijk dubbele invoeren/administraties.
- 32 De BGP-tool is onwerkbaar. Ga akkoord met het KoeKompas als bedrijfsgezondheidsplan en stel de officiële controle in (het liefst ipv KoeAlert) de combinatie lijkt me een prima werkbaar systeem.
- 33 BGP-tool komt soms te zeer over als een uitgebreide enquête. Zeker de vragen over kalf-OK SCORE zijn erg onduidelijk.
- 34 Snel en handig werken voor de practici is een must, geen dubbele rompslomp vanwege verschillende belangen tussen zuivel en SGD.
- 35 Ik vind het ongelooflijk dat de zuivel en de overheid niet beter communiceren en apart van elkaar KoeKompas en BGP hebben ontwikkeld, zoveel verspilde tijd en geld. Ik snap nog steeds niet waarom de KoeKompas niet aangepast kan worden, zodat het ook aan de Europese eisen voldoet. En zodat er niet nog weer een ander systeem nodig is. Verspilling van geld, dat beter besteed had kunnen worden aan zaken waar de sector wat aan heeft en daadwerkelijk vooruit mee komt. Zoals een goede melkprijs, waarbij de veehouders ruimte krijgen en het lonend gemaakt kan worden om te verduurzamen. En er daadwerkelijk weer meer draagvlak en begrip in de samenleving komt voor de veehouderij.
- 36 1 systeem , zo min mogelijk bureaucratie.
- 37 CvB geborgde rundveedierenarts is er niet voor de leden, maar voor hunzelf, is mijn stelling. Waarom in godsnaam opnieuw het wiel uitvinden, waarom geen (op enkele punten) uitgebreider KoeKompas ? Wat mankeert er aan het KoeAlert ??
- 38 Voorkom overlap met KoeKompas. Schrap alle bovenwettelijke aanvullingen in de BGP. Val terug op het oude format BGP.
- 39 We zitten niet op dubbel werk en handenvol administratie te wachten! Ik snap wel dat sommige dingen belangrijk zijn om bij te houden, maar het hoeft niet overdreven te worden.
- 40 De officiële controle dient onafhankelijk uitgevoerd te worden. Met veel klanten heeft een practicus een vertrouwensband, waardoor je veel weet over een bedrijf. Het uitvoeren van de OC kan een negatieve invloed hebben (mits volgens het boekje uitgevoerd) op deze vertrouwensband. De dierenartsenpraktijk wordt niet door de overheid betaald, maar door zijn klanten. Dat we bij deze klanten een OC moeten uitvoeren is niet goed, we zijn namelijk niet onafhankelijk! Dit zou een taak moeten zijn voor NVWA of eventueel een pool practici die buiten zijn of haar gebied OC's gaat uitvoeren. Veehouders die je vraagt: wie heb je het liefst voor de OC? Nou de eigen dierenarts, die zal wel wat minder streng zijn! Dit zegt genoeg denk ik.
- 41 Zo min mogelijk extra werk/verplichtingen voor melkveehouders bovenop het door de zuivel verplichte KoeKompas.
- 42 Ik heb de BGP-tool geprobeerd in te vullen. Wat een gedrocht! Ik snap niet dat dit gemaakt is voor de praktijk. Hoewel ik ook vind dat ZuivelNL het verkeerd heeft aangepakt met KoeKompas, vind ik dit wel fijner werken..... KoeKompas en
- 43 Kunnen we niet gewoon het reeds geactiveerde instrument KoeAlert gebruiken, of zijn er dan teveel mensen die ze in der kruis getast voelen.
- 44 Data koppelen tussen KoeKompas en BGP. Graag geen dubbel werk met inkloppen van gegevens kosten verhogend voor veehouder, veel uit te leggen aan veehouder

- door opnieuw de dierenarts. Daarnaast zou ik graag zien dat de zuivel en overheid samen moeite doen om dit uit te leggen bij de veehouder.
- 45 Graag alle dubbele uitvoeringen vermijden en verschillende systemen vergaand integreren.
- 46 Het is voor mij onbegrijpelijk dat de SGD en Zuivel NL niet in staat blijken om het zo in te richten dat er alleen een KoeKompas (bij voorkeur) of een BGP gemaakt moet worden. De beiden tools overlappen elkaar voor het overgrote deel. Beiden in moeten vullen voegt niets toe, is nutteloze tijdsverspilling, jaagt de veehouder zinloos op kosten. Tevens raken we als dierenartsen zo een deel van ons drachtvlak kwijt met deze niet uit te leggen dubbele actie. De verantwoordelijken zouden zich moeten schamen voor het huidige resultaat, waarbij in sterk de indruk heb dat het bij een aantal van hen de wil ontbreekt (ik hoop niet dat het een gebrek aan inzicht en realiteitszin is) dit reëel in te vullen.
- 47 Ik zou graag zien dat een KoeKompas en een KoeAlert ook de komende jaren kunnen worden gebruikt als vervanger van respectievelijk een BGP en een Officiële Controle.
- 48 Of de officiële controle niet gewoon ingebouwd kan worden in het BGP of KoeKompas. En dan ook een keuze maken voor 1 van beide en niet meerdere systemen naast elkaar opzetten.
- 49 Het individueel dieronderzoek bij 5 dieren is volstrekt onnodig en heeft in mijn ogen geen toegevoegde waarde. Ook wanneer er een attentiedier gevonden wordt, moet het nog geen verplichting zijn om 5 dieren te selecteren voor individueel onderzoek. Men moet de expertise van de dierenarts waarderen en een inspectie van de dieren moet voldoende zijn. Blijft een feit dat het geheel BGP, BBP, Officiële Controle, Koekompas, KoeAlert eenvoudiger moet kunnen in 1 systeem. Kan niet bestaat niet, wil niet bestaat wel. Koppen bij elkaar en gezamenlijk een oplossing zien te vinden. Ook zijn vele praktiserende dierenartsen de politie-pet zat. De relatie met de veehouder is niet alleen maar zakelijk en daarom is de politie-pet die we gedwongen op krijgen niet juist en niet volledig onafhankelijk. Terwijl de controle juist wel onafhankelijk zou moeten zijn wil je geen schijnheilige constructie opzetten.
- 50 We willen absoluut geen onnodig dubbel werk uitvoeren! en declareren Dus graag de BGP Module in KoeKompas incorporeren. Is een enorme ergernis dat dit hele dossier zo erg aan het ontsporen is zonder enige meerwaarde voor de veehouder en een enorme daling vd arbeidsvreugde voor de dierenarts
- 51 Ga terug in overleg met het ministerie en de zuivel over zinvolle controle. Geen ego-tripperijs. Geen paarse krokodillen. Max 2 bezoeken bij de bedrijven. Leg de nadruk op zinvolle inhoud en niet op zoveel mogelijk vinkjes in de juiste vakjes. Bij argwaan over de controles ga dan inhoudelijk kijken of de kwaliteit van de verslagen iets voorstelt. Zo niet dan de dierenarts erop aanspreken. Niet meer nascholing voor iedereen. Heb het lef om consequenties te verbinden aan herhaaldelijk ondermaatse rapportages. En probeer niet ons op te trommelen om een fout systeem goed te praten.
- 52 Meer duidelijkheid over gebruik KoeKompas versus BGP-tool. Melden dat het gebruik van de BGP-tool nog steeds zeer gebruikersonvriendelijk is: waardeloos in elkaar gezet, onoverzichtelijk, slecht in gebruik.
- 53 Uitstel
- 54 Probeer de administratieve handelingen voor zowel dierenarts als veehouder te beperken en werk aan een tool waarmee aan alle verplichtingen, voor welke instanties of organisaties dan ook, kan worden voldaan. Indien een heel uitgebreide tool, dan maximaal 1x per jaar. Indien het een efficiënte en praktische tool betreft, dan is een hogere frequentie ook werkbaar (denk aan een uitgebreid PBB oid)

- 55 In mijn ogen hebben jullie gefaald een integraal systeem op te zetten samen met de zuivel. Denk nou eens in het belang van de boer en de dierenarts! Dat wil zeggen niet meer invulmodules, maar eerder minder. Daardoor hebben we allemaal meer tijd waar het echt om draait, namelijk zorgen voor gezonde dieren en dus gezonde melk. Dus zet de eigen belangen zoals we hebben geïnvesteerd in een systeem, dat het dan moet worden, eens opzij.
- 56 Dat het besluit tot invoeren van BGP tool en OC niets toevoegt aan huidige werkwijze (KoeKompas/BGP/BBP/PBB). Waarom kan er geen wijziging in het protocol van de KoeKompas opzet plaatsvinden, zodat deze voldoet aan de huidige wet- en regelgeving. Op deze manier worden dierenartsen niet opgezadeld met overbodige, dubbele administratieve lasten en de veehouders niet onnodig op kosten gejaagd. Een BGP en een KoeKompas (of 2x in geval van Planet Proof) uitvoeren op een zelfde bedrijf binnen 1 kalenderjaar schiet totaal het doel (verbeteren van diergezondheid, dierenwelzijn en verantwoord antibioticumgebruik) voorbij en zal zorgen dat veehouders al deze verplichtingen niet meer zien als een toegevoegde waarde.
- 57 Ik was erg blij met de KoeMonitor, iedere veehouder hetzelfde, duidelijk en overzichtelijk en inhoudelijk ook toereikend, wat mij betreft, dat er nu daarnaast ook weer een BGP gedaan moet worden is dubbelwerk en zeer ongewenst dus integreer die officiële controle in de bestaande KoeKompas.
- 58 Intercollegiaal overleg is waardevol, maar een dierenarts moet voldoende capabel worden geacht om logisch te kunnen adviseren op het bedrijf over werkwijzen, diergezondheid, dierenwelzijn en voedselveiligheid. Met goed onderbouwd advies neemt een veehouder dit eerder over dan wanneer het wordt opgedwongen.
- 59 Schep duidelijkheid naar veehouder en stap af van de waanzin van zowel BGP-tool als KoeMonitor.
- 60 We hebben nu een aantal maanden gewerkt met het BGP en er zit veel overlap in met de KoeKompas, zou een koppeling komen, maar schiet nog niet op. Verder zitten er veel vragen in waarvan ik mij afvraag waar die toe dienen (heeft u een onafhankelijke voedingsvoorlichter? bv) ik merk ook dat veehouders daar geprikkeld van worden. De ondersteuning vanuit de geborgde rundveedierenarts is vrij minimaal, er is een webinar geweest in februari en we hebben nog steeds geen antwoord op onze vragen. Wij moeten wel binnen bepaalde tijdslimieten ons werk voor elkaar hebben. Als je veel van mensen vraagt, en we leveren altijd, dan moet je het zelf ook voor elkaar hebben vind ik.
- 61 Sowieso vind ik alle regelzucht een belemmering van ons werk. Er komt te veel bij, mèt de daarbij komende kosten voor ons, welke niet direct doorgerekend kunnen worden. Ik ben er van overtuigd dat wij dierenartsen gewoon een verdienmodel zijn voor alle controlerende instanties. Laat ons gewoon ons werk doen en stop eens met alle regelzucht.
- 62 Gezonde koeien ademhaling, temperatuur en pols opmeten niet praktisch en zinvol. Koeien zijn het niet gewend, ik ben al een paar keer bijna getrapt bij wat wildere exemplaren.
- 63 Zorg voor minder papier en als iets geregeld is laat het dan minimaal 5 jaar ongewijzigd. Het doel van controle/BGP/KoeKompas is al lang vergeten, het is een verplicht invullijstje geworden, erg jammer.
- 64 Werkbaar, simpel, eenvoudig administratief systeem, die het welzijnsdeel, gezondheidsdeel, de EEG 853, behandelplan, gezondheidsplan, KoeMonitor in kaart brengt in een systeem KOEKOMPAS. Het CvB, NZO, KNMvD, CPD, erkende Runderdierenartsen (dus praktijk dierenartsen, wat mijn betreft onze trainers KoeKompas), de zuivelfabrieken, overheid: moeten een keer om de tafel om te kijken welke zaken er nog niet in het KoeKompas zitten, die wel zo eenvoudig

mogelijk, met een weinig mogelijke administratieve last, echt benodigd zijn om te voldoen aan de basis eisen van de wet. Dan zou ons bespaard worden dat we 4 keer hetzelfde op een andere manier ingevuld wordt. Wij zijn namelijk de pisang als we de rekening sturen, en bij de uitvoering.

- 65 Beoordeel en adviseer op enkele kerndoelen en voorkom dat je ellenlange vragenlijsten af moet werken. Wat mij betreft als kritische indicatiepunten: sterfte, vervanging, dierziekte incidentie, melkkwaliteit, medicijngebruik, (beoordeel een hoge euthanasie/sterfte ratio als een hoge welzijnsindicator dit voorkomt dierenleed). Adviezen in de hoofdtopics: voeding, uiergezondheid, vruchtbaarheid, jongveeopfok, huisvesting/beenwerk. Als dierenarts ben ik adviseur en geen schoolmeester dus stop met smart- en of bindende adviezen. Veehouders zijn ondernemers reken hen af op de kritische indicatiepunten.
- 66 Ik vind het heel storend om eerst aan KoeKompas te moeten voldoen en dan later weer een ander programma met een zelfde doel te moeten gebruiken. Het voelt als een oplossing voor iets wat niet kapot is. Het is niet in het belang van de practicus om elke keer een hoop tijd en energie in een nieuw systeem te moeten steken. Ik denk als de stichting tijd over had een dergelijk systeem voor de vleeskalveren of varkens had kunnen opzetten en niet een werkend systeem vervangen.