



NIEUWSFLITS VOOR CPD-LEDEN

Update CPD-tips dienstverlening bij calamiteiten

19 juli 2021

Geachte collega

De afgelopen dagen zijn er enkele vragen gesteld in verband met het verlenen van hulp bij het risico op overstromingen. Met name wat te doen als de eigenaar/houder niet beschikbaar dan wel bereikbaar is. De informatie hoe dat juridisch zit maakte al onderdeel uit van 'CPD-tips voor praktijkhandboek dienstverlening bij calamiteiten'. Die informatie is geüpdatet voor het risico op overstromingen: [klik hier](#). Deze update gaat tevens in op:

- recente uitspraken van Veterinaire Tuchtcollege (VTC) en Veterinaire Beroepscollege (VBC) waarin, naast de houder van het dier en de door de minister van LNV aangewezen klachtenambtenaar, het VTC en VBC als 'direct belanghebbenden' organisaties die het belang van het dier ten doel hebben aanmerken ¹. Bij calamiteiten is het gedrag van dieren én mensen onder stress niet voorspelbaar en kan leiden tot eigen interpretatie en veronderstellingen met betrekking tot het handelen. Uit dit oogpunt is, zeker van wege de uitspraken van het VTC en VBC, de eigen rechtsbescherming zeker bij het verlenen van diensten bij calamiteiten, noodhulp dan wel spoedzorg van groot belang.
- de gedelegeerde officiële taken bijvoorbeeld bij de antemortem keuring bij noodslacht
- aansprakelijkheid met betrekking tot deze punten en de daarop aangepaste [CPD-algemene voorwaarden voor klanten](#).

Mochten er vragen of opmerkingen dan wel aanvullingen zijn dan horen we dat graag.

Met hartelijke groet

Collectief Praktiserende Dierenartsen

Hugo de Groot

Algemeen Secretaris

¹ Bron <https://www.veterinairtuchtcollege.nl>: Het Veterinair Beroepscollege heeft d.d. 30 oktober 2020 in zaaknummers VB2020/09 t/m 2020/12, uitgesproken dat onder omstandigheden ook rechtspersonen die zelf geen diereigenaar of dierhouder zijn, door vermeend onjuist of nalatig handelen van een dierenarts rechtstreeks in hun belangen kunnen zijn getroffen althans als rechtstreeks belanghebbend kunnen worden aangemerkt, afhankelijk van de belangen die zij blijkens hun doelstellingen nastreven en blijkens hun feitelijke werkzaamheden behartigen. Het ging hierbij om klachten ingediend door 'Stichting Animal Rights' die, kort gezegd, opkomt voor de rechten en belangen van in gevangenschap en in het wild levende dieren. Daarbij is door het Veterinair beroepscollege aansluiting gezocht bij het bestuursrecht en bij het belanghebbendenbegrip in artikel 1:2 eerste en derde lid van de Algemene Wet bestuursrecht en werd de stichting, gelet op haar statutaire doelstelling en feitelijke werkzaamheden, in haar klachten tegen vier NVWA-dierenartsen ontvankelijk verklaard, die werd verweten onzorgvuldig te hebben gehandeld bij gezondheidscontroles en de afgifte van gezondheidscertificaten ten aanzien van varkens voorafgaande aan hun vervoer naar een buitenlands slachthuis. CPD-opmerking: inmiddels hebben andere organisaties op grond van die uitspraak klachten tegen praktiserende dierenartsen ingediend. Het komt daarbij voor dat dierenartsen ook persoonlijk worden bedreigd.